



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 433/15/6610-58  
EEČ: 2-50-135-2017

Veľký Krtíš 19.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX vo XXXXX v čase ordinačných hodín od 06.14 h do 14.03 h v XXXXX  
22 pacientov, kde v čase od 14.30 h do 15.15 h jej bola predsedom XXXXX XXXXX  
vykonaná kontrola na zistenie požívania alkoholu na pracovisku za asistencie  
príslušníkov OO-PZ XXXXX, vykonaním dychovej skúšky elektronickým prístrojom  
Dräger Alcotest 7410, evidenčné číslo ARJJ-0335 na zistenie množstva alkoholu  
v organizme, v čase o 14.44 h s pozitívnym výsledkom XXXXX mg/l, čo je v prepočte  
XXXXX promile a opakovanou dychovou skúškou v čase o 15.04 h s pozitívnym  
výsledkom XXXXX mg/l, čo je v prepočte XXXXX promile, čím podľa znaleckého  
posudku č. 80/2015 znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie toxikológia  
XXXXX, v čase ordinačných hodín o 11.00 h, 13.00 h, 14.00 h a aj administratívnych  
hodín o 14.30 h vykonávala svoje zamestnanie pod vplyvom návykovej látky, ktorým  
podľa znaleckého posudku č. 5/2015 znalca z odboru zdravotníctva a farmácie,  
odvetvie interná medicína XXXXX vykonávala diagnostickú a liečebnú starostlivosť,

Okresnému úradu XXXXX, Námestie XXXXX

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ XXXXXZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 06.12.2016 ďalším uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Po vykonanom dokazovaní v rámci vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil dňa 09.06.2017 tunajšej prokuratúre návrh na postúpenie veci Okresnému úradu XXXXX na prejednanie priestupku podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že predložený návrh povereného príslušníka PZ je opodstatnený a dôvodný.

Ako vyplýva z obsahu vyšetrovacieho spisu, obvinená popiera spáchanie trestnej činnosti. Uviedla, že ráno užila kvapky Bromhexin, viackrát si vyplachovala ústa ústnou vodou Listerin, zjedla keks Mila a v priebehu dňa 30.09.2015 cmúľala cukríky – hašlerky. V poobedňajších hodinách jej dali fúkať predseda VÚC za účasti príslušníkov PZ, pričom jej následne bolo oznámené, že nafúkala viac ako 1 promile a po opakovanej skúške bola hodnota nižšia. Neskôr bola aj na odber krvi.

Znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia internej medicíny XXXXX bol v predmetnej trestnej veci vypracovaný znalecký posudok č. XXXXX a jeho doplnenie č. XXXXX podľa záverov ktorého dňa XXXXX obvinená ošetrila 25 pacientov, ktorým v skutočnosti bola poskytnutá diagnosticko-liečebná starostlivosť, výkony sú vydokladované a nachádzajú sa v zdravotných dokumentáciách pacientov.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj znalecký posudok č. XXXXX vypracovaný znalkyňou z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie toxikológie XXXXX ktorá v závere posudku konštatovala, že spätným prepočtom alkoholu na čas ordinačných hodín o 11.00 h, 13.30 h, 14.00 h a administratívnych hodín o 14.30 h dňa XXXXX z hodnôt druhej a tretej dychovej skúšky vykonaných dňa XXXXX a zohľadnením chyby dychového analyzátora, boli vypočítané intervaly koncentrácie etanolu v krvi obvinenej, v ktorých sa mohla obvinená nachádzať dňa XXXXX o 11.00 h – XXXXX o 13.30 h – XXXXX-XXXXX/kg, o 14.00 h - XXXXX g/kg a o 14.30 h - XXXXX.

Z výsluchu znalkyne zo dňa 21.03.2017, ktorá vypracovala uvedený znalecký posudok č. XXXXX vyplýva, že na záveroch trvá a ďalej okrem iného vypovedala, že v čase o 14.30 h, na ktorý urobila spätný prepočet bola obvinená s najvyššou pravdepodobnosťou už v eliminačnej (vylučovacej) fáze alkoholemickej krivky, rovnako počas výkonu dychových skúšok a teda boli splnené predpoklady pre vykonanie spätného prepočtu koncentrácie alkoholu na čas 14.30 h. V čase

o 11.00 h, 13.30 h a 14.00 h nie je možné jednoznačne povedať, či obvinená bola v eliminačnej fáze alkoholemickej krivky, mohla byť, ale nemusela byť. Hodnota o 14.30 h je najpravdepodobnejšia, nakoľko v tomto čase bola obvinená v eliminačnej fáze alkoholemickej krivky, rovnako ako v čase dychových skúšok. V čase o 14.30 h mohla byť hodnota v koncentráciách XXXXX až XXXXX g/kg, čo je jedno promile. Za tento výsledok sa zaručuje. Aj spätným prepočtom na čas 14.00 h bol vypočítaný interval koncentrácie XXXXX až XXXXX g/kg čo je jedno promile, v ktorom sa mohla nachádzať obvinená v čase o 14.00 h.

Vypočutý svedok XXXXX vypovedal, že na presný dátum si nepamätá, ale bolo to v roku 2015, keď prišla za ním obvinená a uviedla mu, aby jej urobil odber krvi kvôli tomu, že bola za ňou kontrola a dali jej fúkať. On jej odber krvi vykonal na vlastnú žiadosť obvinenej. Podľa neho v tom čase obvinená asi nejavila známky požitia alkoholu, vyšetrenie na motoriku jej nerobil.

Bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá je ambulantnou sestrou u obvinenej. Svedkyňa uviedla, že nevidela v inkriminovaný deň obvinenú, žeby požívala alkoholické nápoje, vie, že si dávala niečo proti kašľu, asi to boli Bromhexinové kvapky, potom zjedla tabletku Ibalgin. Obvinená sa jej nejavila, žeby bola pod vplyvom alkoholu.

V procesnom postavení svedkov boli vypočutí XXXXX ako predseda VÚC XXXXX a XXXXX a XXXXX ako zamestnanci VÚC XXXXX, ktorí zhodne uviedli, že dňa 30.09.2015 boli na služobnej ceste vo XXXXX a to konkrétne v ambulancii obvinenej. U obvinenej za prítomnosti policajnej hliadky vykonal dychovú skúšku, ktorá bola pozitívna a z toho dôvodu bolo podané na obvinenú trestné oznámenie.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr zák. sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Na základe dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní po ich vyhodnotení je možné konštatovať, že dôkazy, ktoré boli zabezpečené vo vyšetrovacom spise v čase vznesenia obvinenia XXXXXj, ktorým bol najmä znalecký posudok č. XXXXX znalkyne XXXXX, nebol v ďalšom priebehu vyšetrovania nijakým spôsobom zosilnený. Naopak, tento bol zoslabený predovšetkým výpoveďou tejto znalkyne XXXXX ktorá vypovedala, že sa zaručuje za výsledok v čase o 14.30 h, kedy hodnota v koncentráciách obvinenej bola od 0,90 do 1,20 g/kg, čo je jedno promile a tiež v čase o 14.00 h, kedy hodnota v koncentráciách obvinenej bola od 0,96 do 1,30 g/kg, čo je tiež jedno promile. Vzhľadom k uvedenému mám za to, že táto výpoveď znalkyne je vo svetle nových skutočností vo vzťahu k prijatiu záveru o tom, že obvinená mala v čase o 14.00 h a o 14.30 h viac ako 1 promile alkoholu v krvi, nedostačujúce. Čo sa týka času o 11.00 h a 13.30 h z výpovede znalkyne vyplynulo, že sa nevie zaručiť sa svoje výpočty a možno preto vyvodíť záver, že dôkazy ktoré boli doteraz zabezpečené a ktoré vyplývali zo znaleckého posudku znalkyne XXXXX, jej výpoveďou v ďalšom zoslabli a nie je možné už vykonať žiadne iné dôkazy, ktoré by pochybnosti vyvrátili.

Podľa ustálenej súdnej praxe páchatel', ktorý mal v čase výkon zamestnania

v krvi 1,0 promile alkoholu a viac, sa dopustí prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Z medicínskeho hľadiska, ktoré je akceptované trestnoprávnou praxou, schopnosť výkonu zamestnania je nepriaznivo ovplyvnená, ak hladina alkoholu v krvi dosiahne 0,4762 mg/l etanolu vo vzduchu, čo je hladina alkoholu v krvi 1,00 g/kg, teda 1 promile. Podľa výpočtov znalkyne XXXXX, v čase o 14.00 h a 14.30 h mohla byť hodnota v koncentráciách u obvinenej 1 promile a znalkyňa výpočty v čase o 11.00 h a 13.30 h, ktorých by hodnota v koncentráciách u obvinenej boli nad 1 promile, nepotvrdila.

Z vyššie uvedenej dôkaznej situácie je zrejmé, že obvinená sa dopustila určitého protispoločenského konania, popísaného v skutkovej vete tohto uznesenia, avšak toto jej konanie nedosiahlo takú intenzitu, aby mohlo byť posúdené ako stíhaný prečin podľa § 289 odsek 1 Tr. zák., keďže nebolo preukázané, že v inkriminovaný čas u obvinenej hladina alkoholu v krvi by bola u obvinenej vyššia ako 1 promile.

Podľa § 214 odsek 1 Tr. por., prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na takto ustálený skutkový stav a to s poukazom k rozpätiu alkoholu v čase výkonu zamestnania u obvinenej XXXXX je nutné konštatovať splnenie podmienok pre postup podľa § 214 odsek 1 Tr. por., nakoľko skutok by mohol byť posúdený ako priestupok podľa § 30 odsek 1 písmeno f), g) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení nesk. predpisov, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad XXXXX, ako vecne a miestne príslušný orgán.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková  
prokurátorka