



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 147/17/8802-3
EEČ: 2-63-401-2017

Košice I 05.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v Košiciach, v objekte predajne LIDL na Staničnom námestí č. 11, dňa 25.03.2017 o 09:55 hod., odcudzil 2 konzervy kura a mrkva 100 g (2x0,29,-€) a 1 tavený syr - natur 100 g v hodnote 0,38,-€, ktoré si na predajnej ploche vložil do vetrovky a príručnej tašky a následne bez zaplataenia prešiel cez pokladničnú zónu predajne, kde bol zadržaný pracovníkom SBS, ktorému odcudzený tovar dobrovoľne nepoškodený vydal, čím si tak na úkor poškodeného subjektu XXXXX, XXXXX, 821 02 XXXXX, XXXXX, neoprávnene prisvojil tovar v celkovej hodnote 0,97,-€,

pričom rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX - XXXXX, č. blokov C 263777, C 263778 a C 263 779 zo dňa 26.1.2017, právoplatným identického dňa, bol v blokovom konaní postihnutý pokutou vo výške 30,-€ za priestupok proti majetku podľa čl. 50 ods. 1 zákona č. 327/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Vzhľadom k tomu, že tovar bol v nepoškodenom stave vrátený do predajne, poškodený subjekt nežiada o náhradu škody.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Krajského riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru železničnej polície, Oddelenia železničnej polície ČVS: KRP-32/Ž-KE-KE-2017 z 25.03.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po poučení podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Trestného poriadku obvinený XXXXX vyslovil súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Obvinený sa v priebehu prípravného konania vo svojej výpovedi z 25.03.2017 ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, v plnom rozsahu priznal. Vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že tak bolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne, čo je objektivizované výpoveďou svedka XXXXX - splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX, svedka XXXXX - pracovníka SBS služby a súvisiacimi listinnými dôkazmi. Svoje konanie obvinený oľutoval. Spáchanie skutku odôvodnil tým, že nevie čo ho to napadlo.

Vzhľadom k tomu, že tovar bol v nepoškodenom stave vrátený do predajne, poškodený subjekt nežiada o náhradu škody.

Obvinený nemá žiaden záznam v registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

V Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má obvinený 2 záznamy, jeden v súvislosti s naplneným skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona (drobná krádež - priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch), druhý pre priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zákona o priestupkoch (jazda cyklistu pri pravom okraji vozovky).

Obvinený spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na dva roky, teda jeho horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje päť rokov.

*V zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, **ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov**, môže prokurátor so **súhlasom obvineného** po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak*

*a) **vyhlási, že spáchal skutok**, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

*c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu **možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.***

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že zákonné podmienky pre postup podľa § 216 ods. 1, písm. a/, b/, c/ Trestného poriadku boli naplnené, a preto som rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku som obvinenému určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorá začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Derco
prokurátor