



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 137/17/8802-7  
EEČ: 2-63-433-2017

Košice I 16.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na ul. XXXXX 1 v predajni XXXXX dňa 2.3.2017 v čase okolo 20:55 hod. si od XXXXX zapožičal mobilný telefón zlatej farby zn. UMI Rome X, dual SIM, IMEI 1: XXXXX, IMEI 2: XXXXX, s ktorým bezprostredne potom z predajne ušiel a následne tento telefón na parkovisku pred OD Dargov na XXXXX v Košiciach predal neznámej osobe, čím spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 99,07 eur,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX

sp. zn. ČVS: ORP-XXXXXKE-2017 zo dňa 27.3.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že neznámy páchatel' dňa 2.3.2017 v čase okolo 20:55 hod. v predajni XXXXX na ul. XXXXX č. 1 v Košiciach, potom ako mu XXXXX zapožičal mobilný telefón zn. UMI Rome X zlatej farby s duálnou SIM kartou IMEI 1: XXXXX, IMEI 2: XXXXX s týmto z predajne ušiel na neznáme miesto a doposiaľ mu ho nevrátil, čím pre poškodeného XXXXX spôsobil škodu vo výške 290 eur.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX-KE-2017 zo dňa 29.3.2017 bolo pre vyššie uvedený skutok vznesené obvinenie XXXXX.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal, uviedol, že na mobilnom telefóne počúval hudbu; následne sa obvinený spolu s poškodeným a ďalšími ľuďmi premiestnili do predajne XXXXX, kde potom obvinený zanechal ostatných a odišiel k OD Dargov a tam mobilný telefón predal neznámemu taxikárovi. Obvinený vypovedal, že spáchanie skutku ľutuje, údajne sa ho dopustil len preto, že bol v čase jeho spáchania pod vplyvom alkoholu.

Výpoveď obvineného potvrdil aj poškodený XXXXX, podľa ktorého si od neho obvinený telefón požičal za účelom počúvania hudby. Následne spoločne šli do predajne XXXXX, odkiaľ odrazu obvinený rýchlou chôdzou odišiel aj s telefónom. Poškodený uviedol, že keď za ním spolu s priateľkou vyšiel, už ho nenašli, rovnako sa nevedeli dovolať ani na poškodeného mobilný telefón. Poškodený tiež vypovedal, že predmetný mobilný telefón kúpil v novembri 2016 za 290,- eur.

Nakoľko poškodený nedoložil do vyšetrovacieho spisu doklad o kúpe mobilného telefónu, ani nijako inak neverifikoval jeho cenu, bol uznesením sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX-KE-2017 zo dňa 26.5.2017 do konania pribratý znalec z odboru elektrotechnika XXXXX, PhD. za účelom podania znaleckého posudku. Zo znaleckého dokazovania vyplynulo, že všeobecná hodnota odcudzeného mobilného telefónu (zn. UMI Rome X s duálnou SIM kartou) bola ku dňu spáchania skutku 99,07 eur.

Trestným činom je protiprávne konanie, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona je úmyselné prisvojenie si cudzej veci jej zmocnením sa a spôsobenie malej škody. Obidva tieto podmienky pritom musia byť naplnené súčasne.

Malou škodou je v zmysle § 125 Tr. zákona škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Keďže znaleckým skúmaním bolo preukázané, že skutkom, ktorého sa obvinený dopustil nebola spôsobená ani malá škoda, nakoľko predmet útoku –

mobilný telefón zn. UMI Rome X – nedosahuje hodnotu 266 eur vyžadovanú Trestným zákonom, nie sú naplnené znaky objektívnej stránky trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Hoci protiprávne konanie obvineného XXXXX nedosahuje intenzitu vyžadovanú Trestným zákonom, a z tohto dôvodu ho nemožno posudzovať ako trestný čin, ide o úmyselné konanie porušujúce záujmy spoločnosti, teda je odôvodnený predpoklad, že ho bude možné posúdiť ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kmec  
prokurátor