



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 143/17/8807-51  
EEČ: 2-66-701-2017

Michalovce 10.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 276/3 XXXXX, Slovensko

povolanie: bez pracovného pomeru

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.02.2017 v čase okolo 22.00 h. v Sobranciach, v kuchyni bytu na ul. Kpt. Nálepku č. XXXXX po predchádzajúcej hádke a vzájomnom fyzickom napádaní svojho druhu, pošk. XXXXX, nar. XXXXX pichla kovovou vidličkou na mäso s drvenou rukoväťou a dvoma špicatými hrotmi o dĺžke 10 cm, ktorú zobrala z dosky kuchynskej linky do ľavej časti hrudníka, pričom na to vošla do kuchyne matka poškodeného, pošk. XXXXX, nar. XXXXX, ktorej obvinená povedala „aj teba zabijem“, čím u pošk. XXXXX vzbudila dôvodnú obavu o život a zdravie, na čo poškodená odišla do svojej izby, kde sa zamkla, pričom týmto konaním poškodenému XXXXX spôsobila bodné zranenie v oblasti hrudníka vľavo v rozsahu medzi 4. a 5. rebrom s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 5 týždňov, pričom k ublíženiu na zdraví u pošk. XXXXX nedošlo

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície Michalovce ČVS: ORP-160/1-VYS-MI-2017 zo dňa 21.02.2017 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za zločin ublíženia na zdraví podľa a 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Trestnej činnosti sa mala obvinená dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

XXXXX sa k zločinu a prečinu jej kladenému za vinu nepriznala.

Pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvinenej dňa 21.02.2017 uviedla, že kritického dňa poškodený celý deň popíjal. Večer si dala alkohol aj ona. Potom večer na byte sa začali hádať, poškodený jej vyčítal, že ho podvádza a napadol ju tak, že ju začal fackať, dal jej jednu päšť aj do hlavy, pričom zranenie nemala žiadne. V kuchyni na stojane si všimla jednu kovovú vidličku na mäso, ktorú zobrala do ľavej ruky, napriek tomu, že je pravačka a poškodeného chcel vidličkou poškrabať po jeho ľavej ruke. Toto sa jej nepodarilo, lebo sa tackal a nevie uviesť akým spôsobom asi omylom, nechtiac ho tou vidličkou pichla do hornej ľavej časti hrudníka. Poškodený potom ostal opretý o kuchynskú linku a ona vidličku položila naspäť do stojana. Na to do kuchyne prišla poškodeného matka XXXXX, ktorá sa opýtala čo sa deje, kde poškodený jej povedal, že nič. Jeho matka sa ho potom ešte opýtala, prečo má červené na tričku, on povedal, že nič. Potom ako jeho matka odišla, poškodený sa otočil a spadol na zem, policajti potom privolali aj záchranku a ju zobrali. Poškodenému sa nevyhrážala. Matke poškodeného povedala, aby sa do nich nestarala a išla spať. Nie je pravdou, aby jej povedala, že ju zabije. Lútuje čo sa stalo, ale poškodeného pichla nechtiac, nechcel to urobiť, chcela ho len poškrabať na ruke.

Obvinená vypovedala aj dňa 10.04.2017, kedy dodala, že poškodeného pichla nechtiac ako mala vidličku v ľavej ruke a poškodený bol v pohybe. Matke poškodeného sa vtedy nijako nevyhrážala, len jej povedala, že jej syn ju zbil, načo ona povedala, že ju mal zbiť ešte viac. Nikomu sa nevyhrážala.

Sv. – pošk. XXXXX dňa 21.02.2017 uviedol, že kritického dňa došli obaja na byt opitý a v kuchyni sa pohádali. Nevie uviesť prečo, bolo to rýchle, obvinená zobrala zo stojana takú vidličku na mäso a nevie prečo ho pichla tak, že asi v pravej ruke sa zhora zahnela keď stáli oproti sebe a pichla ho do ľavej strany hrudníka. Potom prišla do kuchyne jeho mama. Obvinená sa im nevyhrážala zabitím. On udrel obvinenú po líci a udrel ju aj potom, čo ho pichla. Obvinenej sa nebojí, nevie prečo ho pichla.

Poškodený vypovedal aj dňa 22.02.2017, ktorý okrem iného dodal, že už si nepamätá, v ktorej ruke držala obvinená vidličku, nakoľko bol dosť opitý a touto vidličkou ho pichla do ľavej strany hrudníka. Obvinenú má rád a trápí ho, že je stíhaná.

Poškodený vypovedal dňa 11.04.2017 kedy dodal, že si pamätá ako na seba kričali a potom ju dvakrát udrel po tvári. Nechtiac jej dal facku a ona sa chcela brániť, zobrala z linky vidličku a touto ho nejako pichla do hrude. Bolo to nedorozumenie,

vie, že to urobila nechtiac. Veľmi to ľutuje, ale vyprovokoval to on. Nevie uviesť, či obvinená niečo potom hovorila jeho mame, ktorá potom prišla do kuchyne.

K veci vypovedala aj sv. – pošk. XXXXX, ktorá uviedla, že tak poškodený, jej syn, ako aj obvinená často pijú a sú pod vplyvom alkoholu. Aj kritického dňa počula ako sa hádali a keď počula nejaký hluk, tak išli do kuchyne a videla ako poškodený držal obvinenú za ruky a obvinená mala v ruke vidličku na mäso, kde aj jej povedala, že ju zabije. Videla na synovej hrudi, že biele tričko je červené. Potom sa vrátila do spálne a počula ako sa ďalej hádali.

Poškodená vypovedala aj dňa 22.02.2017, kedy okrem iného uviedla, že keď došla do kuchyne, tak v rukách obvinenej nevidela nič, mala prázdne ruky.

Pri svojej výpovedi dňa 12.04.2017 dodala, že čo sa stalo v ten večer si už veľmi nepamätá, pričom ona sa cíti stále horšie a horšie. Viem, že bola nahnevaná na obvinenú aj syna, lebo boli opäť obaja opití. To ako obvinená pichla jej syna nevidela. Jej sa obvinená nevyhrážala, aspoň si to nepamätá, vtedy bola na obvinenú veľmi nahnevaná. Z obvinenej nikdy nemala strach.

Vo veci bola vypočutá aj sv. – pošk. XXXXX, splnomocnená zástupkyňa Union, zdravotnej poisťovne, ktorá dodala, že čo sa týka pošk. XXXXX, tak pre ich zdravotnú poisťovňu vznikla škoda vo výške 1.108,61 €, ktorú žiada uhradiť.

XXXXX uviedla, že s poškodeným má spoločný balkón a tiež steny v obývačke a kuchyni. Aj v kritický večer počula krik, vrieskanie, hádanie sa, niekto niekomu kričal „zabijem ťa“, ale nevie kto komu to kričal. Keďže sa zľakli, tak radšej zavolali políciu, aby to tam skontrolovali. Obaja boli v ten večer opití, nakoľko ich videla ako išli domov.

XXXXX je z miesta svojho bydliska je hodnotený všeobecne. Doposiaľ bola 2-krát súdne trestaná, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Košice 1 sp. zn. 2T/48/08 zo dňa 31.07.2008, právoplatného dňa 19.09.2008 za § 222 ods. 1 Tr. zákona za čo jej bol uložený trest odňatia slobody podmienene na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov do 19.09.2010. Osvedčila sa.

Pre vznesenie obvinenia sa vyžaduje záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, ktorý sa musí odôvodniť. Tomuto záveru musia predchádzať presvedčivejšie zistenia, než tie, ktoré postačovali na začatie trestného stíhania. K záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou je potrebný vyšší stupeň pravdepodobnosti.

Po vznesení obvinenia boli vykonané úkony, z ktorých vyplynula zmena stavu, resp. zmena skutočností, za existencie ktorých bolo nutné dospieť k záveru, že je nepochybné, že sa nestal časť skutku, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

Je potrebné poukázať najmä na skutočnosť, ktorú vo svojej výpovedi uviedla pošk. XXXXX, a teda, že si nepamätá, aby jej mala obvinená hovoriť, že ju zabije. Nevie o tom, aby sa jej vyhrážala. Tento rozpor vo svojich výpovediach poškodená vysvetlila tak, že keď to predtým povedala, tak to povedala len preto, lebo bola na obvinenú veľmi rozčúlená, nakoľko bola s jej synom opäť opitá a opití sa ťahali vonku po krčmách, potom došli takýto domov, kde sa opití hádali pred dcérou a budili susedov. Pred obvinenou nemala strach ani sa jej nijako neobávala, práve

naopak sa stávalo, že ona obvinenej nadávala, kričala na ňu. Chce dodať, že obvinená jej veľmi pomáha, starala sa o ňu, robila všetko doma. Chýba jej.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Otázku „nepochybnosti“ je nutné vykladať aj v nadväznosti základných zásada trestného konania a to najmä na ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku, podľa ktorej orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Z ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku nemožno v žiadnom prípade vyvodiť záver, že na zastavenie trestného stíhanie je nutná nepochybná negatívna istota, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. „Nepochybnosť“ uvedenú v § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku je nutné vykladať v spojitosti s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. poriadku, teda tak, že nejde o absolútnu nepochybnosť, ale ide o nepochybnosť relatívnu, t.j. relatívnu istotu, čo znamená, že orgány činné v trestnom konaní majú vykonávať dokazovanie len potiaľ, pokiaľ pochybovanie o skutku v tom smere, že sa nestal, nedáva logický zmysel. Teda prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku aj vtedy, ak o skutkovom stave sú určité pochybnosti vyplývajúce z jednotlivých dôkazov, avšak po ich náležitom vyhodnotení a v spojitosti aj s inými dôkazmi, ide o pochybnosti, ktoré už nemožno považovať za logické, rozumné, či dôvodné.

Na druhej strane je potrebné uviesť, že nikto nemôže dospieť k absolútne istému poznaniu o existencii, či neexistencii nejasného nejakého skutkového stavu a vždy sú a budú mysliteľné možnosti, že rozhodné skutočnosti nenastali alebo nastali inak. Preto v ľudskom živote platí vysoký stupeň pravdepodobnosti, ktorý vzniká pri starostlivom využití dostupných prostriedkov poznania a možno ho preto považovať za pravdu.

V celom trestnom konaní, teda aj v prípravnom konaní, sa za pravdu považuje to, čo bolo dokázané s určitým vyšším stupňom pravdepodobnosti, čo však vôbec neznamená, že to aj pravdivé musí byť, respektíve, že to čo vyplýva z dôkazov ako logické a pravdepodobné, musí byť naozaj aj v súlade so skutkovým dejom, tak ako sa v minulosti odohral.

Na zastavenie trestného stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku postačuje teda len dostatočne odôvodnené pravdepodobné zistenie založené na starostlivom uvážení všetkých skutočností a na náležitom vyhodnotení všetkých dôkazov.

Z vykonaného vyšetrovania a z dôkazov zhromaždených vo vyšetrovacom spisu som dospel k záveru, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Obvinená XXXXX od začatia trestného stíhanie popierala spáchanie skutku. Samotná poškodená následne zmenila, zmiernila svoju výpoveď v tom smere, že zo strany obvinenej nebolo žiadne vyhrážanie. Toto vo svojej výpovedi potvrdil aj pošk. XXXXX. Teda po vznesení obvinenia, po ukončení vyšetrovania, vo veci neexistuje žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval spáchanie časti skutku vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa a 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

V zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to

v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súd spravodlivé rozhodnutie.

Po preskúmaní na vec vzťahujúceho sa vyšetrovacieho spisu som nezistil, aby vyšetrovateľ PZ konal v rozpore s hore citovaným ustanovením Trestného poriadku. Vyšetrovateľ PZ vykonal všetky potrebné procesné úkony, ktoré sa javili nevyhnutné, a preto som toho názoru, že vyšetrovateľ PZ postupoval v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci.

Po preskúmaní spisového materiálu jednotlivo a vo vzájomnom súhrne som dospel k záveru, že bolo nepochybne preukázané, že sa nestal časť skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvinenej XXXXX v časti skutku som podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Jozef  
prokurátor