



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 46/16/8810-17
EEČ: 2-68-649-2017

Spišská Nová Ves 02.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c
Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 7. januára 2016 v čase okolo 19.30 h, v Spišskej Novej Vsi, na Fabiniho ulici, na
moste, nachádzajúcom sa nad podjazdom smerujúcim vonku z Mesta Spišská Nová
Ves, po tom, čo poškodený XXXXX ho udrel päťou do oblasti tváre, tohto tiež raz
udrel otvorenou dlaňou po ľavej strane tváre, čím mu nespôsobil žiadne zranenia,

Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 7. januára 2016 v čase okolo 19.30 h, v Spišskej Novej Vsi, na ulici Školskej na parkovisku pred daňovým úradom, po tom, čo poškodený XXXXX ho udrel do oblasti tváre, tento tiež raz otvorenou dlaňou udrel po ľavej strane tváre, čím mu nespôsobil žiadne zranenia,

Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva policajného zboru, odboru kriminálnej polície Spišská Nová Ves sp. zn. ORP-51/1-VYS-SN-2016 zo dňa 10.05.2016 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a súčasne i XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 7. januára 2016 v čase okolo 19.30 h. v Spišskej Novej Vsi, na ulici Školskej, na chodníku pred pohostinstvom zv. Bistro, najprv XXXXX pristúpil k poškodenému XXXXX, ktorého udrel päťou do pravej časti sánky, v dôsledku čoho tento spadol na zem, kde ho ešte opakovane kopal do oblasti ramena a hlavy a potom, čo sa poškodený XXXXX opäť postavil, pristúpil k nemu XXXXX, ktorý ho udrel päťou do oblasti ľavej strany tváre - sánky, čím mu spôsobil zlomeninu uhla sánky vľavo a zlomeninu tela sánky vpravo, obe bez posunu úlomkov, otvorené do ústnej dutiny s dobou liečenia a práceneschopnosti s dobou liečenia 49 dní.

Obvinení XXXXX a XXXXX boli v procesnom štádiu pred vznesením obvinenia usvedčovaní výpoveďou poškodeného XXXXX, ako i svedka XXXXX, ktorý je otcom poškodeného.

Z výsluchu poškodeného XXXXX vyplynulo, že dňa 07.01.2016 po zamestnaní v popoludňajších hodinách bol s chlapmi z práce v krčme na Tatrane, t. j. pri štadióne resp. ihrisku na sídlisku Tarča v Spišskej Novej Vsi, kde vypili asi dve pивá a dve poldecy vodky. K nim prišiel do pohostinstva XXXXX, ktorý jemu a chlapom z partie mal vyplatiť peniaze za vykonanú prácu z uplynulého mesiaca.

Odtiaľ sa neskôr, a to na pozvanie XXXXX, presunuli do krčmy s názvom Bistro na ul. Školskej, ktorá je oproti Gymnáziumu pri podjazde, kde sa po konzumácii ďalšieho alkoholu pohádali, pretože im XXXXX povedal, že im nevyplatí peniaze. Jeho bratranec XXXXX vtedy telefonoval jeho otcovi, aby po neho prišiel. Keď všetci dopili a postupne vychádzali von na ulicu, tak už na ulici na neho z ničoho nič zaútočil XXXXX, ktorý je bratom XXXXX a to tak, že on išiel pred ním, ale potom sa otočil ku nemu a udrel ho päťou do pravej časti tváre, do oblasti sánky. Spadol na zem a tam ho ešte 3-4 krát kopal po tele, pravého ramena a tváre, kde on si zakrýval tvár rukami. Potom sa postavil, ale v tom už vyšiel von XXXXX a ten ho hneď udrel do ľavej strany tváre a do sánky a to 2-3 krát, pričom pocítil bolesť, ktorá bola oveľa horšia ako z toho prvého úderu XXXXX.

Otec poškodeného XXXXX v pozícii svedka vypovedal, že mu dňa 07.01.2016 okolo 19.00 hod. telefonoval XXXXX, aby prišiel po syna XXXXX do pohostinstva zv. Bistro v Spišskej Novej Vsi, pretože sa v krčme hádajú. Po príchode zistil, že sa tam okrem jeho syna nachádzali jeho kolegovia z práce, ako aj XXXXX a XXXXX. Pochopil, že sa hádali kvôli peniazom, ktoré neboli vyplatené jeho synovi. Asi po piatich minútach vyšiel von, pričom z krčmy už vychádzali aj ostatní. Syna XXXXX podopieral XXXXX, ktorému povedal, že ide pre auto, ktoré má zaparkované pri daňovom úrade. Potom ako prišiel na parkovisko, prišli za ním i XXXXX a XXXXX, ktorí viedli syna XXXXX. Na XXXXX videl, že ten bol akoby omráčený a zdalo sa mu, že je zbitý. Na tom mu XXXXX potvrdil, že XXXXX a XXXXX ho zbili pred pohostinstvom. Ako obaja uviedli XXXXX k nemu, tak im ešte spadol na zem a vtedy videl ako XXXXX ho znovu začal biť do tváre, pričom ho udrel asi dva až tri krát päťou.

Následne po vznesení obvinenia došlo k zmene dôkaznej situácie, najmä k zmene výpovedí poškodeného i jeho otca XXXXX.

Obvinený XXXXX č. I. 109 – 115 vo veci vypovedal, že dňa 07.01.2016 sedeli v krčme na ihrisku Tatran spolu s celou partiou. Následne sa presunuli do krčmy zvanej Bistro R, kde sa nachádzali XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. XXXXX mal dosť vypité, a preto obvinený zavolať jeho otcovi XXXXX, ktorý ho už aj v minulosti žiadal, aby zarobené peniaze nedával XXXXX pretože ich prepije, ale aby ich dával jemu. Nakoľko XXXXX sa zdalo, že mu obv. XXXXX dáva nízku výplatu, a preto obvinený potom tento problém riešil s jeho otcom, ktorému ukázal odpracované hodiny XXXXX otec povedal, že jemu to sedí, že XXXXX si má zobrať peniaze a odíde preč. XXXXX však na to skočil do XXXXX, ktorého napadol stoličkou. XXXXX sa bránil a XXXXX udrel po ruke so stoličkou. Následne na to odišli z Bistra R celá partia preč. XXXXX otec mal auto zaparkované vo dvore obvineného, v ktorom sa nachádza i Bistro R, kde chcel i naložiť XXXXX, ten si ale nedal povedať. Preto obvinený povedal otcovi poškodeného XXXXX, aby zobral auto k daňovému úradu na parkovisko a oni XXXXX prehovorili a odvedú ho tam. XXXXX spolu s bratom XXXXX a aj ostatnými prešli až na parkovisku k daňovému úradu, kde XXXXX chcel naložiť do auta XXXXX. XXXXX sa však bránil, nechcel nastúpiť do auta a zaútočil na XXXXX tak, že ho udrel rukou do tváre. XXXXX tiež udrel rukou XXXXX do tváre. Vtedy XXXXX otec povedal, že si nevie poradiť so synom, že ide do domov a že na syna zavolá policajtov. Sadol si do auta a odišiel preč. XXXXX spolu s ostatnými zostali pri daňovom úrade a dávali na neho

pozor. XXXXX sa ani vtedy neupokojil, bol ako nepríčetný, keď odchádzali od daňového úradu smerom k podjazdu, tak chcel skočiť z mosta na cestu, načo obv. XXXXX zareagoval tak, že ho chytil a stiahol späť, aby neskočil dole. Vtedy mu XXXXX začal vulgárne nadávať, a tiež na obv. XXXXX i zaútočil tak, že ho päšťou udrel do tváre, a preto mu obv. XXXXX dal jednu facku po ľavej strane tváre. V tom čase už prišli na miesto i policajti s XXXXX otcom. Vtedy ešte XXXXX chcel opäť zaútočiť na obvineného, rozbehol sa oproti nemu, ale v tom už zakročili policajti, ktorí ho spacifikovali. Policajti vyzvali osoby, aby odišli z miesta preč, a preto obvinený išiel domov. Obvinený uviedol, že okrem jednej facky, ktorú dal poškodenému, ho inak nenapadol, neudrel, ani nekopal. Tiež uviedol, že videl, že jednu facku mu dal aj brat XXXXX, a to pri daňovom úrade, keď ho tiež poškodený XXXXX napadol ako prvý. Súčasne obvinený uviedol, že nevidel, aby iné osoby z ich partie napadli v ten večer poškodeného.

Z výpovede obvineného XXXXX č. I. 116 – 127 vyplýva, že dňa 7. januára 2016 bol s kolegami na pive v krčme Tatran. Následne spolu odišli do pohostinstva zvaného Bistro R, kde poškodený XXXXX, ktorý bol z nich najviac opitý, začal provokovať. Vtedy napadol i XXXXX tak, že ho udrel stoličkou po ruke. Majiteľ krčmy ich upozornil, aby XXXXX vyviedli z krčmy, aby nerobil neporiadok. XXXXX spolu s bratom obv. XXXXX vyviedli poškodeného XXXXX na chodník pred krčmu. V tom čase, ale do krčmy prišiel XXXXX otec, XXXXX, ktorý následne išiel pre auto s tým, že oni mali XXXXX odvieť k daňovému úradu na parkovisko, kde mal prísť i jeho otec s autom. Na parkovisku pri daňovom úrade sa im XXXXX vytrhol z rúk, zaútočil na obv. XXXXX tak, že ho udrel do ľavej strany tváre. Nato ho obv. XXXXX tiež udrel fackou do ľavej strany tváre. Aj otec poškodeného si s poškodeným nevedel urobiť poriadok, XXXXX ho nepočúval, nechcel nastúpiť do auta. Vtedy otec poškodeného povedal, že ide po svokra, ktorý príde zobrať poškodeného. Následne nato otec poškodeného si sadol do auta a z parkoviska odišiel preč bez poškodeného XXXXX. Krátko nato prišli na miesto i policajti, ktorých zavolať otec poškodeného. Aj v prítomnosti policajtov bol poškodený XXXXX agresívny, chcel udrieť obv. XXXXX, na ktorého sa i vyhnal rukou, vtedy ho však spacifikovali policajti. Policajti im kázali, aby sa rozišli preč. Poškodený XXXXX chcel i skočiť z mosta, vtedy ho však obv. XXXXX chytil, XXXXX sa mu však vytrhol z rúk a vtedy udrel obv. XXXXX po tvári. Súčasne mu poškodený i nadával. Vtedy XXXXX dal XXXXX jednu facku. Toto sa odohralo ešte pred príchodom otca poškodeného. Obvinený uviedol, že on v ten večer dal poškodenému len jednu facku po tvári a to preto, lebo poškodený ho udrel ako prvý taktiež po tvári, aj obv. XXXXX dal XXXXX v ten večer len jednu facku po tvári. Ani iné osoby z ich partie poškodeného v ten večer nebili. Akým spôsobom si poškodený XXXXX zlomil sánku, obvinený uviesť nevedel.

Z výpovede poškodeného XXXXX zo dňa 15.08.2016 č. I. 123 – 127 vyplýva, že dňa 01.07.2016 bol v popoludňajších hodinách s celou partiou z roboty na pivo. Najprv popíjali v krčme, ktorá je na ihrisku Tatran. Poškodený v ten večer pil pálenku a aj pivo. Následne nato išli do Bistra R, ktoré je tiež vo dvore, kde býva obv. XXXXX, oproti gymnáziu pred podjazdom. V bistre opäť popíjali, pričom poškodený pil pivo a pálenku. Poškodený uviedol, že si pamätá na to, ako vyšiel z bistra vonku, pričom spolu s ním vyšli i viacerí z ich partie. Vonku sa všetci hádali. Pamätá si len to, že vonku do neho niekto skočil, ale kto konkrétne uviesť nevedel. Tiež uviedol, že nevie uviesť, kto mu zlomil sánku. Vonku boli viacerí a on vôbec sa nevie vyjadriť, kto ho vlastne vtedy bil. Na otázku vyšetrovateľa, že prečo pred vznesením

obvinenia uviedol, že vonku pred pohostinstvom bol napadnutý obv. XXXXX a jeho bratom XXXXX, ktorí ho mali napadnúť údermi do tváre uviedol, že on to v tom čase povedal na obvinených zo stresu, nakoľko mal zlomenú sánku, ale následne, keď rozmýšľal o tomto incidente, tak zistil, že obvinený XXXXX a XXXXX ho nenapadli. Vonku v tom čase bolo asi 10 ľudí a on nevie, kto ho z týchto ľudí mohol zbiť. V tom čase mal vypité a ani si presne nepamätá, čo sa vtedy vonku odohralo. Súčasne poškodený XXXXX i vo svojej výpovedi zo dňa 09.02.2017 č. I. 128 – 133 potvrdil, že on si nepamätá, kto ho dňa 07.01.2016 pred reštauráciou Bistro R, resp. pred daňovým úradom fyzicky napadol, kto mu zlomil sánku. Tiež nevie povedať, či v ten večer aj on niekoho fyzicky napadol, na skutok si nepamätá. Tiež si nepamätá, či v ten deň, resp. večer spadol na zem. Poškodený tiež potvrdil, že pravdou je to, čo vypovedal po vznesení obvinenia XXXXX a XXXXX, a teda že nevie, kto ho fyzicky napadol.

Z výpovede svedka XXXXX, nar. 27.04.1964 zo dňa 04.10.2016 č. I. 139 – 142 vyplýva, že je otcom poškodeného XXXXX. Ku skutku uviedol, že niekedy začiatkom januára 2016 mu telefonoval obv. XXXXX s tým, aby prišiel do krčmy zvanej Bistro, ktorá sa nachádza vo dvore, kde obvinený i býva, nakoľko obvinený XXXXX sa mal hádať s jeho synom XXXXX ohľadom výplaty za robotu. XXXXX autom prišiel, zaparkoval v zadnej časti dvora obvineného XXXXX, pričom v prednej časti sa nachádza spomínaná krčma Bistro. Následne išiel do vnútra Bistra, kde sa nachádzal jeho syn - poškodený XXXXX, ako i obv. XXXXX a jeho brat XXXXX a ďalší, ktorí pre Štefana v tom čase pracovali. Bolo ich tam asi 10 – 12 ľudí. Keď svedok vošiel do krčmy, tak XXXXX sa hádal s jeho synom XXXXX ohľadom vyplatenia peňazí. Syn XXXXX aj napriek tomu, že svedok mu opakovane povedal, že idú domov, tohto neposlúchal, v tom čase už mal vypité a stále dookola sa hádal s obv. XXXXX povedal preto synovi, že on odchádza preč. Svedok odišiel z krčmy preč a vrátil sa k autu, do ktorého nastúpil, potom si to ale rozmyslel a rozhodol sa, že sa vráti späť pre syna XXXXX Auto už zaparkoval na parkovisku pri daňovom úrade. Išiel smerom od daňového úradu po chodníku k Bistru. Keď prišiel pred Bistro, tak vonku už stála skupina viacerých ľudí. Medzi nimi bol aj jeho syn XXXXX, tiež i obvinení XXXXX a XXXXX, ako i ďalšie osoby, ktoré nepozná. Mohlo tam byť 7 – 8 ľudí. Videl, že syn XXXXX bol ako keby omámený a nemohol rozprávať, tiež mal i zašpinené oblečenie. Pýtal sa ho, že čo sa stalo, syn mu však nezrozumiteľne odpovedal, nerozumel mu, ťažko sa mu hovorilo. Opýtal sa obv. XXXXX, že čo sa stalo s XXXXX, kto ho zbil. XXXXX mu povedal, že XXXXX nikto nezbil. Svedok potom ťahal syna do auta s tým, že idú preč, on sa ale stále ťahal, že ide do krčmy. Svedok keď videl, že si so synom nedá rady, tak ho tam nechal a povedal, že ide po policajtov. Išiel smerom ku autu, a vtedy telefonoval i XXXXX, svokrovi poškodeného XXXXX, ktorému povedal, aby prišiel pre XXXXX do Bistra. Následne potom išiel i na políciu a z polície sa vrátil na parkovisko k daňovému úradu. V tom čase sa tam už nachádzali policajti. Na otázku, či svedok videl s kým sa XXXXX v ten deň bil, uviedol, že nie. Tieto skutočnosti svedok XXXXX, otec poškodeného potvrdil i vo svojom výsluchu 09.02.2017 č.I. 143 – 144. Súčasne uviedol, že XXXXX mu v ten večer len telefonoval, aby prišiel do Bistra pre syna, že sa tam hádajú pre peniaze, nič viac neuviedol. Ďalej uviedol, že on mal takú predstavu, že syna musel niekto zbiť, neuviedol však kto ho zbil a ani akým spôsobom.

Z výpovede svedka XXXXX zo dňa 04.10.2016 č. I. 145 – 148, i zo dňa 09.02.2017 č. I. 149 – 150 vyplýva, že niekedy začiatkom roka 2016 bol spolu s obv.

XXXXX ako i ďalšími chlapmi z ich partie z práce v krčme na ihrisku XXXXX im vtedy i vyplatil peniaze za robotu, ktorú pre neho robili. Následne nato sa presunuli i do Bistra, pričom alkohol v ten večer požívali i v krčme pri ihrisku, ako i v Bistre. Najviac opitý z ich partie bol poškodený XXXXX. XXXXX bol nespokojný s tým, koľko peňazí chcel vyplatiť obv. XXXXX. Nieкто z ich partie vtedy zatelefonoval otcovi poškodeného XXXXX, ktorý vtedy prišiel i do XXXXX mu ukázal odrobené hodiny poškodeného XXXXX s tým, že chcel jemu vyplatiť peniaze, nakoľko už aj v minulosti mu telefonovala XXXXX družka, aby nedával peniaze za robotu priamo XXXXX nakoľko ten ich prehrá na automatoch a prepije. XXXXX bol už v tom čase agresívny, kričal aj na svojho otca. XXXXX otec povedal, že ide pre XXXXX svokra, z ktorého XXXXX má strach, nakoľko on si už s ním nevedel dať rady. Následne nato XXXXX otec z Bistra odišiel a XXXXX tam zostal s nimi. Vtedy XXXXX začal byť ešte agresívnejší. XXXXX XXXXX ho upozornil, aby sa správal slušne, načo XXXXX zdvihol stoličku a touto udrel svedka po ruke. Vtedy XXXXX i zlomil ruku. Svedok bol i na ošetrení, avšak vec na polícii neoznamoval. Následne nato obv. XXXXX zobral poškodeného XXXXX za ruku a vyviedol ho z krčmy vonku. Vtedy vyšli s nimi vonku i ostatní. Vonku svedok videl, ako XXXXX udrel päťou XXXXX do tváre. Vtedy obv. XXXXX dal jednu facku XXXXX po tvári. Do toho sa zapojili i ďalší z partie, zobrali XXXXX s tým, že ho odvedú preč z dvora, v ktorom sa nachádzala daná krčma. Nieкто z ich partie vyviedol XXXXX vonku z dvora na ulicu a išli s ním smerom po chodníku k daňovému úradu. Po ceste ho pustili, vtedy XXXXX odbehol ku zábradliu na železničný podjazd, a ako keby chcel skočiť z mosta dole. Vtedy k nemu pribehol XXXXX, ktorý ho zachytil a odsunul od zábradlia. Na to sa XXXXX nahneval ešte viac a udrel päťou XXXXX do tváre. XXXXX mu vtedy na svoju obranu dal jednu facku. Viac krát ho už ani neudrel ani nekopol. Asi po minúte prišli na miesto i policajti a tiež i XXXXX otec. XXXXX i v tom čase bol ešte agresívny a chcel skočiť i do svedka XXXXX. Vtedy ho však policajti spacifikovali a kázali im, aby sa rozišli z miesta. Svedok tiež uviedol, že nevidel, žeby iné osoby vtedy zbili poškodeného XXXXX. Svedok sa tiež opravil, že ku konfliktu medzi XXXXX a XXXXX nedošlo vo dvore Bistra, ale až na parkovisku pred daňovým úradom. Tiež uviedol, že v ten večer bol XXXXX dosť silno opitý, pričom videl, že obv. XXXXX dal poškodenému jednu facku a XXXXX tiež iba jednu facku. Nikto iný z ich partie ho vtedy nezbil.

Z výpovede svedka XXXXX zo dňa 04.10.2016 č. I. 151-154 vyplýva že, niekedy v mesiaci január 2016 si išli po práci sadnúť s partiou z roboty do pohostinstva, ktoré sa nachádza na ihrisku XXXXX im vtedy mal vyplatiť peniaze za prácu. Následne sa presunuli do Bistra. I v krčme na ihrisku i v Bistre im obv. XXXXX zobral piva i tvrdý alkohol. Najviac zo všetkých bol vtedy opitý poškodený XXXXX, ktorý bol i agresívny, nakoľko mu nepasovali hodiny za odrobenú robotu pre obv. XXXXX. Z tohto dôvodu vtedy zavolali do Bistra i otca poškodeného, ktorému obv. XXXXX chcel dať peniaze namiesto XXXXX otec vtedy i prišiel do Bistra, pričom jemu odpracované hodiny sedeli, XXXXX však stále nebol spokojný. XXXXX vtedy zaútočil i na XXXXX, ktorého udrel stoličkou po ruke. Vtedy im majiteľ Bistra povedal, aby nerobili problémy a aby XXXXX vyviedli vonku. XXXXX otec potom odišiel z Bistra preč a XXXXX a XXXXX vyviedli XXXXX z krčmy vonku a následne išli po ceste až ku daňovému úradu, kde išiel s autom i XXXXX otec. XXXXX stále robil problémy, nechcel nastúpiť do auta, hádal sa s obv. XXXXX, pričom XXXXX i udrel XXXXX a preto XXXXX v obrane tiež jeden krát udrel rukou XXXXX. Svedok však nevedel uviesť, do ktorej časti tela ho udrel. XXXXX nechcel nastúpiť do auta a odísť so svojím otcom preč a preto jeho otec nastúpil do auta a odišiel. XXXXX sa

v tom čase správal tak, ako by mu preskočilo, kričal, plakal a tiež išiel i k zábradliu na podjazde, na ktorom akoby chcel skočiť dole. Vtedy išiel za ním obv. XXXXX a stiahol ho späť z tohto zábradlia. Vtedy XXXXX zaútočil na XXXXX udrel ho päťou do tváre, na čo mu XXXXX dal tiež jednu facku. Následne na to prišli na miesto i policajti, pričom aj po príchode policajtov bol XXXXX ešte agresívny, tiež ešte skočil do obv. XXXXX, avšak jeden z policajtov ho uzemnil. Následne sa ešte na miesto vrátil i XXXXX otec, ktorý privolal policajtov. Okrem toho, že na parkovisku pred daňovým úradom, potom čo XXXXX udrel XXXXX a z tohto dôvodu mu XXXXX dal tiež jednu facku a po druhý krát pri železničnom podjazde, po tom, čo XXXXX udrel obv. XXXXX, tak mu XXXXX tiež vrátil a raz ho udrel dlaňou, ináč ani obv. XXXXX ani XXXXX viac už poškodeného nebili, ani ho nekopali. Svedok tiež nevidel, aby iné osoby, fyzicky napadli poškodeného.

Z výpovede svedka XXXXX zo dňa 04.10.2016 č. I. 155 – 157, ako i z 09.02.2017 č. I. 158 – 159 vyplýva, že začiatkom roka 2016 bol spolu s XXXXX, XXXXX ako i ďalšími na pive, a to najprv v krčme na ihrisku Tatrane. Následne sa presunuli do bistra, ktoré sa nachádza vo dvore, kde býva obv. XXXXX. XXXXX im vtedy mal vyplatiť i peniaze za odpracovanú prácu pre neho, pričom im zobral i nejaký alkohol. V bistre došlo k hádke medzi obv. XXXXX a poškodeným XXXXX, nakoľko XXXXX nepasovali odpracované hodiny. XXXXX zavolał XXXXX otcovi s tým, aby prišiel do krčmy pre peniaze. Po príchode XXXXX otca do krčmy tomuto obv. XXXXX ukázal papiere, v ktorých mal poznačené odpracované hodiny, pričom Milanovmu otcovi všetko sedelo. XXXXX vtedy stále kričal a nadával, pričom i XXXXX udrel stoličkou po ruke. Majiteľovi krčmy sa nepáčilo správanie poškodeného, a preto im vravel, aby nerobili v krčme neporiadok. XXXXX otec odišiel z krčmy vonku a oni všetci sa tiež presunuli vonku i spolu s XXXXX, pričom išli smerom na parkovisko k daňovému úradu. Počas celej cesty poškodený XXXXX nadával. Na parkovisko ku daňovému úradu prišiel i otec XXXXX, pričom XXXXX nechcel nasadnúť do auta svojho otca, XXXXX skočil do XXXXX a udrel ho rukou do tváre. Vtedy XXXXX dal tiež XXXXX facku. XXXXX bol v tom čase agresívny, pričom nepočúval ani svojho otca. XXXXX otec povedal, že ide preč a odišiel z parkoviska. XXXXX sa ani vtedy neuspokojil a išiel smerom k mostu na železničný podjazd. XXXXX išiel za ním, nakoľko sa bál, aby neskočil z tohto mosta, a preto ho chytil a stiahol ho k sebe. Vtedy XXXXX udrel XXXXX do tváre a XXXXX ho preto tiež udrel fackou po tvári. Následne na to prišli na miesto i policajti a i XXXXXtec. Svedok tiež uviedol, že okrem už vyššie spomenutých dvoch faciek, ktoré dali poškodenému obvinení XXXXX a XXXXX, nikto iný poškodeného už neudrel ani nekopol.

Z výpovede svedka XXXXX zo dňa 04.10.2016 č. I. 160 – 162 ako i zo dňa 09.02.2017 č. I. 163 – 164 vyplýva, že niekedy začiatkom januára 2016 bol spolu s ostatnými chlapmi z ich partie v pohostinstve, ktoré sa nachádza pri štadióne Tatran, kde si dali po pol deci. Následne sa presunuli do bistra, ktoré sa nachádza na Školskej ulici. XXXXX im mal vtedy i vyplatiť peniaze za odpracovanú prácu. Poškodený XXXXX však nebol spokojný. V bistre sa pohádal i s XXXXX. Svedok tiež uviedol, že do bistra prišiel i XXXXX otec, ktorý ho chcel zobrať domov, tiež uviedol, že XXXXX bol vtedy dost' opitý. Tiež uviedol, že si pamätá, ako následne z bistra obv. XXXXX a XXXXX vyviedli poškodeného XXXXX vonku a išiel smerom na parkovisko k daňovému úradu. Na tomto parkovisku sa nachádzal i otec poškodeného, pričom XXXXX nechcel nastúpiť do auta ku otcovi, vtedy došlo

k hádke medzi XXXXX a XXXXX, pričom XXXXX skočil do XXXXX a svedok sa už nevedel presne vyjadriť, či XXXXX ho mal od seba len odstrániť, alebo mu dal len jednu facku. Tiež uviedol, že si pamätá, že XXXXX skočil aj do XXXXX, avšak nevie, či XXXXX udrel poškodeného, alebo nie. Následne prišli na miesto policajti, ktorí XXXXX spacificovali, pretože tento bol agresívny a skákal do bitky. Svedok tiež uviedol, že nevidel, že by XXXXX alebo jeho brat XXXXX udreli päťou XXXXX, alebo ho kopali.

Z výpovede svedka XXXXX zo dňa 04.10.2016 č. I. 165 – 167 ako i zo dňa 09.02.2017 č. I. 168 – 169 vyplýva, že niekedy začiatkom januára 2016 išli s partiou z roboty na pivo do krčmy pri ihrisku Tatran, následne na to sa presunuli do Bistra. XXXXX im išiel vyplatiť peniaze za prácu, pričom došlo k hádke medzi XXXXX a XXXXX, ktorý nebol spokojný s počtom odrobených hodín. Následne došiel do tejto krčmy i XXXXX otec, ktorému XXXXX ukazoval počet odrobených hodín. XXXXX bol už i v krčme agresívny, hádal sa s XXXXX, ktorého udrel i stoličkou po ruke. Následne na to vyšli z krčmy vonku, kde XXXXX skákal do bitky, do XXXXX. Svedok uviedol, že on nevidel, že by sa XXXXX mal biť s XXXXX, ani že by niektorý z nich mal toho druhého buď udierať alebo kopať. Videl len, že sa navzájom naťahovali a XXXXX stále nadával. Keď sa už presunuli na pracovisko, ktoré sa nachádza pri daňovom úrade, v blízkosti ktorého je i most, tak XXXXX, akoby chcel skočiť z mosta, pričom vtedy prišiel k nemu XXXXX, ktorý ho zachytil, aby neskočil dole a vtedy XXXXX ho udrel päťou do tváre. XXXXX mu dal jednu facku. Hneď nato prišli na parkovisko i policajti, ako i XXXXX otec a svokor. Vtedy ešte XXXXX chcel skočiť i do XXXXX, avšak v tom mu už zabránili policajti. XXXXX bol agresívny a vykrikoval, a to i v čase, keď sa už na mieste nachádzali policajti. Svedok nevidel, že by XXXXX, alebo XXXXX mali biť päťami XXXXX, ani do neho kopať a ani nevideli, že by XXXXX spadol na zem.

Z výpovede svedka XXXXX zo dňa 09.02.2017 č. I. 170 – 171 vyplýva, že dňa 07.01.2016 sa najprv s kolegami z práce stretli v krčme na Tatrane a následne sa presunuli do reštaurácie Bistro pri daňovom úrade, kde popíjali alkohol. Vtedy došlo i ku hádke medzi XXXXX a XXXXX ohľadom výplaty peňazí. XXXXX mal vtedy dosť vypité. Svedok vtedy zavolať otcovi XXXXX, aby si prišiel pre syna, aby tento nerobil „bordel“. Následne na to svedok odišiel preč. Potom, čo sa odohralo, či už v bistre, alebo vonku, svedok uviesť nevedel, tiež svedok ani nevedel o tom, že niekto mal XXXXX zlomiť sánku. Dozvedel sa o tom až neskôr. Svedok nevidel žiadnu bitku.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie, XXXXX vyplýva, že poškodený XXXXX dňa 07.01.2016 utrpel zlomeninu uhla sánky vľavo, bez posunutia úlomkov so zubom č. 38, v lomnej štrbine, otvorenú do ústnej dutiny a zlomeninu tela sánky vpravo bez posunutia úlomkov so zubom č. 45 v lomnej štrbine, otvorenú do ústnej dutiny. Tieto zranenia mohli byť spôsobené naraz, jedným pôsobením násilia, pravdepodobne úderom päťou do oblasti ľavej strany tváre, do oblasti sánky. Sila, ktorá túto dvojité zlomeninu sánky spôsobila bola väčšej intenzity. Zlomeniny nemohli vzniknúť pádom na zem a ani úderom dlaňou. Takéto poranenie môže vzniknúť i kopnutím, keď poškodený leží na zemi. Doba liečenia a práceneschopnosti uvedených zranení je 49 dní, pričom ide o zranenie ťažké, avšak v tomto prípade nedošlo k poškodeniu a ani k ohrozeniu životne dôležitého orgánu ľudského tela.

Z prepisu hovoru policajtov, ktorý boli vyslaný na miesto skutku, zo

záznamového zariadenia REDAT zo dňa 07.01.2016 vyplýva, že poškodený XXXXX a ani jeho otec XXXXX, ihneď po skutku nechceli nič oznamovať. Tiež vyplýva, že XXXXX bol opitý a "skákal nakoniec aj do svojej rodiny". Tiež je potrebné poukázať nato, že poškodený podal trestné oznámenie až 22.01.2016 a na lekárskom ošetrení bol po 1x až 09.01.2016 v čase o 10.30h.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví.

V zmysle § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný klud a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolužitia. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných. Nie každé fyzické napadnutie občana, keď sa ho páchatel' dopustil verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, musí vždy naplňať skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 Tr. zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené výpovede, ako i závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, z ktorého vyplýva, že zranenia poškodeného XXXXX nemohol tento utrpieť úderom dlaňou do oblasti tváre, ale že tieto zranenia museli byť spôsobené úderom väčšej intenzity, a to pästou do oblasti tváre, alebo kopnutím do oblasti tváre, ako i vzhľadom na podstatnú zmenu vo výpovedi poškodeného XXXXX, ktorý opakovane po vznesení obvinenia uviedol, že nevie, kto ho dňa 07.01.2016 fyzicky napadol, kto ho bil, ani kto mu spôsobil predmetné zranenia i na skutočnosť, že samotný poškodený mal byť v tom čase značne pod vplyvom alkoholu, pričom bol i agresívny, nie je možné ustáliť, kto poškodenému spôsobil dvojitú zlomeninu sánky a či vôbec tieto zranenia sánky utrpel dňa 07.01.2016, nakoľko na lekárskom ošetrení bol až o dva dni neskôr a policajtom, ktorí prišli na miesto činu nechcel nič oznamovať. Nakoľko však z výpovedí nielen obidvoch obvinených, ale i ostatných svedkov vyplýva, že i obv. XXXXX, ako i obv. XXXXX mali udrieť poškodeného, každý jedným úderom dlaňou po tvári, ľavej časti, a to z dôvodu predchádzajúceho fyzického napadnutia oboch obvinených poškodeným, a teda je zrejmé, že každý z obvinených poškodeného udreli ako odplatu za skoršie fyzické napadnutie oboch obvinených, konanie obvinených XXXXX, ako i XXXXX by mohol Obvodný úrad, Odbor všeobecnej vnútornej správy prejednať ako priestupok. V tejto súvislosti je potrebné tiež uviesť, že práve poškodený XXXXX mal byť agresívny, a to nielen voči obvineným, ale ako to vyplýva jednak z výpovedí svedkov a tiež i zo záznamu hovoru zo záznamového zariadenia polície REDART aj voči vlastným rodinným príslušníkom, pričom práve on mal ako prvý zaútočiť na oboch obvinených a tiež ešte v pohostinstve Bistro R i na svedka XXXXX mám zato, že daný skutok nie je možné u obvinených XXXXX i XXXXX kvalifikovať ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko agresorom v tomto

prípade mal byť práve poškodený, ktorý daný konflikt sám vyvolal.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má odkladný účinok (§ 214 ods. 4 Tr. poriadku). Sťažnosť možno podať do troch (3) dní od jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Košiciach prostredníctvom Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi (§ 187 Tr. poriadku).

JUDr. Eva Gardošíková
prokurátorka