



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY**  
**Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topoľčany 1**

Číslo: Pv 734/15/4406-11  
EEČ: 2-35-21-2017

Topoľčany 09.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany zo dňa 4.3.2016, spisová značka Pv 734/15/4406, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 15.08.2015 v Topoľčanoch si prisvojil cudziu vec, a to mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S5, bielej farby, IMEI: 354886061857193, ktorý sa dostal do jeho moci nálezom po tom, ako tento telefón dňa 12.08.2015 vypadol v jeho vozidle poškodenej XXXXX, čím spôsobil majiteľke mobilného telefónu poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX škodu o výške 323,10 Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany zo dňa 4.3.2016, spisová značka Pv 734/15/4406, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

## **Odôvodnenie:**

Policajt- poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Topolčanoch uznesením spisová značka ORP-663/TO-TO-2015 zo dňa 19.11.2015 podľa § 199 odsek 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a uznesením spisová značka ORP-663/TO-TO-2015 zo dňa 30.12.2015 podľa § 206 odsek 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zatajania veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

Podľa § 236 ods. 1 Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom, omylom alebo inak bez privolenia oprávnenej osoby, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa ustanovenia § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený XXXXX je stíhaný pre skutok, ktorého sa dopustil dňa 15.08.2015, pričom tento je potrebné právne kvalifikovať ako prečin zatajania veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák. po formálnej aj materiálnej stránke a za spáchanie ktorého Trestný zákon vo svojej osobitnej časti umožňuje páchatelovi uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

Obvinený XXXXX sa k trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu vo svojej výpovedi doznal v celom rozsahu a súčasne vyjadril po riadnom procesnom poučení súhlas s tým, aby bolo trestné stíhanie proti nemu podmiennečne zastavené.

Zo správ k osobe obvineného, nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinený v evidencii priestupkov Obvodného úradu v Topolčanoch, Odboru všeobecnej vnútornej správy nenachádza. Z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený a v súčasnej dobe okrem tejto trestnej veci nie je trestne stíhaný. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný, a to v roku 2004, pričom sa na páchatel'a hľadá akoby nebol odsúdený.

Škoda spôsobená konaním obvineného bola uhradená vrátením nepoškodeného telefónu poškodenej.

Na základe vyššie uvedeného je nesporné, že v predmetnej trestnej veci sú v prípade obvineného XXXXX splnené zákonné predpoklady k postupu podľa § 216 ods. 1 Tr. por. a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Súčasne podľa § 216 ods. 2 Tr. por. bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 1 rok, počas ktorej je povinný viesť riadny život, nedopustiť sa žiadneho protiprávneho konania, pretože v opačnom prípade zákon umožňuje i v rámci plynutia skúšobnej doby rozhodnúť o tom, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti mám za to, že bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Silvia Fráterová  
prokurátorka