



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 1 Pv 579/16/7702-6  
EEČ: 2-55-112-2017

Humenné 23.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: 100 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. 04.01.2004, mal. XXXXX, nar. 12.06.2007 a mal. XXXXX, nar. 10.06.2014 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu detí vyplýva priamo zo zákona o rodine a uznesením Okresného súdu v Humennom sp. zn. 10 P 97/2016 zo dňa 19.07.2016 bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX a mal. XXXXX po 27,13 € do rúk matke detí XXXXX a uznesením Okresného súdu v Humennom sp. zn. 19 P 275/2016 zo dňa 05.08.2016 na výživu mal. XXXXX sumou 27,13 € do rúk starej matke dieťaťa XXXXX, ktorej je maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, od 19.07.2016 u maloletých XXXXX a XXXXX a od 05.08.2016 u maloletého XXXXX si v Zbudskom Dlhom a na iných miestach túto svoju povinnosť úmyselne riadne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu detí prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživu matke detí XXXXX sumu 389,32 € a starej matke XXXXX sumu najmenej 185,53 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Humennom uznesením sp. zn. ORP-567/2-VYS-HE-2016 zo dňa 27.12.2016 začal trestné stíhanie a uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 31.01.2017 vzniesol obvinenia XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. j) Tr. zák..

Obvinený sa mal trestnej činnosti dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Vo veci bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že si je plne vedomý vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom. V podstate všetko čo je uvedené v uznesení vyšetrovateľa je pravda. Jeho maloleté deti XXXXX, Lukáš a XXXXX žijú v spoločnej domácnosti so svojou matkou a starou matkou, pričom on bol zaviazaný prispievať na výživu každého dieťaťa po 27,13 €. Vie o tom, že dve deti sú zverené do výchovy matke a najstarší syn do výchovy starej matke. Taktiež uviedol, že s družkou žil 12 rokov až do júla 2016, kedy sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti do Medzilaboriec. Pracoval vo firme pána Kendereša, kde riadne zarábal. Z práce ho však prepustili. Uviedol, že vlastní motorové vozidlo, ktoré si odkúpil od inej osoby. Má záujem na tom, aby sa dohodol so svojou bývalou družkou a jej matkou na riešení problému. Bude zháňať peniaze, pričom bývalá družka mu povedala, aby jej dal dom v obci XXXXX, v ktorom spoločne bývali a ktorý je jeho majetkom. Dom je síce v zlom stave, ale je možné ho opraviť.

Vo veci bola vypočutá matka detí XXXXX, ktorá potvrdila, že s bývalým druhom nežije v spoločnej domácnosti asi od mesiaca august 2016. Počas spolužitia sa im narodili tri deti, no bývalý druh ich nechal, pretože si našiel mladšiu partnerku v Medzilaborciach. Na základe rozsudku Okresného súdu v Humennom boli dve deti zverené do jej starostlivosti a najstarší syn bol zverený do starostlivosti jej matke, pretože v tom čase nemala vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o všetky tri deti. Jej bývalý druh síce pracoval, no peniaze jej nedával. Taktiež sa stalo, že doslova urobil nefunkčný dom v ktorom bývali, pretože z neho popredal rôzne veci. Spolu so svojimi deťmi býva u matky XXXXX. Uviedla, že poberá invalidný dôchodok, materský príspevok a rodinné prídavky na dve deti. Žijú síce skromne, no deti netrpia núdzou. Výchovu a výživu detí zabezpečujú spoločne s matkou. Ináč všetky peniaze ktoré zarobí, odovzdáva matke, ktorá s nimi hospodári a zabezpečuje všetko potrebné pre rodinu. Otec detí má prispievať na výživu každého z nich po 27,13 €. Pri ďalšom výsluchu potvrdila, že otec detí na nich stále neplatí ani jej, ani jej matke, no neskôr uviedla, že XXXXX, teda otec detí napísal čestné prehlásenie, že jej a deťom daruje dom, v ktorom predtým bývali.

Vo veci bola vypočutá aj svedkyňa XXXXX, ktorá potvrdila, že má zvereného najstaršieho syna svojej dcéry mal. XXXXX. Dcéra s tromi deťmi býva u nej, pričom obe sa riadne starajú o výchovu a výživu detí. Od dcéry vie o tom, že ju otec detí vyhnal z domu a odsťahoval sa do Medzilaboriec. Žijú skromne, no deti netrpia núdzou. Zdôraznila, že okrem príjmu, ktorý má jej dcéra, ona poberá starobný dôchodok a taktiež poberá starobný dôchodok aj jej manžel. Aj napriek tomu, by sa

im však v rodine peniaze od otca zišli.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza uznesenie Okresného súdu XXXXX sp .zn. 19 P 275/2016 zo dňa 05.08.2016, ktorým bol mal. XXXXX zverený do výchovy starej matke a uznesenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 10 P 97/2016 zo dňa 19.07.2016, ktorým boli mal. XXXXX a mal. XXXXX zverení do osobnej starostlivosti matke. Otec detí bol zaviazaný prispievať na výživu každého dieťaťa po 27,13 €.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú aj rodné listy detí, potvrdenia o návšteve školy a ďalší spisový materiál potrebný pre objasnenie skutkového stavu.

Po takto vykonanom dokazovaní predložil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania vzhľadom na to, že otec detí vyrovnal zaostalé výživné tým, že zabezpečil prevod rodinného domu, v ktorom predtým spoločne bývali, na matku maloletých detí. Vyšetrovací spis mu však bol podľa § 230 ods. 2 písm. d) Tr. por. vrátený na doplnenie vyšetrovania s tým, že výživné je nezapočítateľná pohľadávka a takýmto spôsobom nie je možné dlh na zaostalé výživné vyrovnáť a teda v danom prípade využiť ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák..

V priebehu ďalšieho vyšetrovania boli vypočuté svedkyne XXXXX a XXXXX.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že dom ktorý je bývalý druh daroval, mu vrátila naspäť, on ho predal a následne jej zaplatil dlh na výživnom na všetky tri maloleté deti. Zaplatil jej sumu do konca mesiaca máj 2017. Vzhľadom na to, že vedie spoločnú domácnosť so svojou matkou, prevzala všetky peniaze a tieto odovzdala do spoločnej domácnosti. Svoju matku o tejto skutočnosti informovala. Všetky peniaze používajú takmer výlučne pre deti. Taktiež uviedla, že jej bývalý druh má strach, pretože je v podmienke a nechce ísť do výkonu trestu. Nemá voči nemu žiadne ďalšie pohľadávky.

Svedkyňa XXXXX potvrdila, že ju dcéra informovala o tom, že bývalý druh jej dal finančné prostriedky za celú dobu po ktorú výživné neplatil, aj za mesiac máj 2017. Peniaze nerozdeľovali, pretože vedú spoločnú domácnosť. Má vedomosti o tom, že dom ktorý jej predtým daroval, mu vrátila, tento dom predal a z uvedených peňazí vyrovnal dlh na výživné. Ani ona nemá žiadne ďalšie pohľadávky voči XXXXX.

Okrem uvedených dôkazov sa v spisovom materiáli nachádzajú aj ďalšie dôkazy nevyhnutné pre náležité zistenie skutkového stavu.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní čo aj z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odňatím slobody na 1 až 5 rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 alebo 2

- a) vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,
- b) závažnejším spôsobom konania, alebo
- c) hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vzhľadom nato, že obvinený povinnosť prispievať na výživu deti dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu maloletých detí, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Prešove prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Práznovská  
prokurátorka