



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 159/17/7710-10
EEČ: 2-59-108-2017

Stará Ľubovňa 29.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 25.02.2017 v čase okolo 16,50 hod. v lesnom poraste nachádzajúcom sa na parcele č. KN-C 1117 v katastrálnom území obce Lomnička, okres Stará Ľubovňa, patriacom do lesného pôdneho fondu, ktorý je v užívaní XXXXX, si bez povolenia na výrub a ťažbu dreva prisvojil 1 kus drevnej hmoty druhu smrek obyčajný /Picea abies/ o stredovom priemere 0,11 m a dĺžke 10,27 m v hodnote 5,40 €, ktoré vyrúbal v lesnom poraste, čím pre XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 5,40 €.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ v Podolinci sp. zn. ORP-121/PD-SL-2017 zo dňa 21.04.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. d/ Trestného zákona, ku ktorému malo dôjsť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti

tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania bol dňa 05.06.2017 vykonaný výsluch obvineného XXXXX, ktorý na otázky pretlmočené matkou obvineného do Rómskeho jazyka neodpovedal, len sa usmieval.

Dňa 07.06.2017 bol vypočutý splnomocnenec poškodeného – Vojenských lesov a majetkov Slovenskej republiky, š.p. XXXXX, ktorý sa po poučení podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku nepripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody, nakoľko odcudzená drevná hmota im bola vrátená.

Vo vzťahu ku skutku, ktorý je obvinenému kladený za vinu bolo zabezpečené odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody, ktorým bola stanovená hodnota odcudzenej drevnej hmoty na sumu 5,40 € a taktiež boli zabezpečené identifikátory parciel na ktorých malo dôjsť k odcudzeniu drevnej hmoty.

Skutočnosť, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý je mu kladený za vinu je v spisovom materiáli preukázaná najmä výpoveďou svedka Štefan Berényho, ktorý obvineného kontroloval a prichytil na mieste činu a záznamom hliadky Obvodného oddelenie PZ v Podolinci.

Vzhľadom ku skutočnosti, že u obv. XXXXX vznikli pochybnosti, či mohol v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie ovládať, nakoľko pri výsluchu nekomunikoval, nič neuviedol a taktiež bolo zabezpečené rozhodnutie riaditeľa Základnej školy v Lomničke zo dňa 01.06.2000 o oslobodení od povinnosti dochádzať do školy, bola uznesením povereného príslušníka PZ sp. zn. ORP-121/PD-SL-2017 zo dňa 08.06.2017 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku, na základe príkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1Tp/12/2017 zo dňa 06.06.2017 do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Znaleckým dokazovaním vykonaným znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, bolo zistené, že obvinený XXXXX trpí závažnou duševnou poruchou, a to mentálnou retardáciou – imbecilitou, pričom obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol svojej konanie ovládať, nakoľko rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli znížené úplne (vymiznuté). Z psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode nie je nebezpečný, a znalkyňa neodporučila nariadenie ochrannej liečby žiadneho druhu ani formy, nakoľko nie je medicínsky indikované.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Dokazovaním vykonaným v priebehu prípravného konania bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa stal, tento vykazuje znaky

trestného činu a dopustil sa ho obv. XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku, vypracovaného znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynul jednoznačný záver, že obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol svojej konanie ovládať, nakoľko rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli znížené úplne (vymiznuté), z čoho je možné vyvodiť záver, že obvinený pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, a teda nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie voči obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Čižmár
prokurátor