



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 99/17/3301-9
EEČ: 2-23-19-2017

Bánovce nad Bebravou 31.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona
prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1316/5 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v čase okolo 23.30 hodiny dňa 09.03.2017 v Bánovciach nad Bebravou na Gorazdovej ulici č. 1316/5 v mieste svojho trvalého pobytu, pod vplyvom alkoholu zoberal bez súhlasu a vedomia majiteľa vozidla poškodeného svojho otca XXXXX na policičke v obývačke voľne položené kľúče od osobného motorového vozidla zn. Peugeot 307, EČ: XXXXX v hodnote 2.000 Eur, ktoré bolo zaparkované na parkovisku na ul. Gorazdovej pred bytovým domom s pop. číslom 1316/5 v Bánovciach nad Bebravou a toto použil na jazdu, pričom na poľnej ceste pred križovatkou ciest G. Svobodu a Husitská prešiel s vozidlom do protismeru

a narazil do stromu, vystúpil z vozidla a vrátil sa do miesta svojho trvalého bydliska, následne bol hliadkou polície na mieste, kde bolo osobné motorové vozidlo nájdené podrobený dychovej skúške na zistenie alkoholu v dychu dňa 10.03.2017 v čase o 1.50 hodiny s výsledkom 1,27 mg/l alkoholu v dychu a opakovanej dychovej skúške dňa 10.03.2017 v čase o 02.03 hodiny s výsledkom 1,09 mg/l alkoholu v dychu, pričom spôsobil škodu vo výške 210 Eur,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením pod ČVS:ORP-72/BN-BN-2017 zo dňa 10.03.2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením pod ČVS:ORP-72/BN-BN-2017 zo dňa 29.03.2017 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Bánovciach nad Bebravou, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX pre prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX v čase medzi 22.00 hod. dňa 09.03.2017 a 01.00 hod. dňa 10.03.2017 sa zmocnil cudzieho motorového vozidla zn. Peugeot 307, EČ: XXXXX ktoré bolo zaparkované na parkovisku na ul. Gorazdovej pred činžiakom s pop. číslom 1316/5 v Bánovciach nad Bebravou takým spôsobom, že bez súhlasu a vedomia majiteľa vozidla XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX ul. XXXXX č. 1316/5 vzal z miesta trvalého bydliska z miestnosti obývačky kľúč od tohto vozidla a toto následne použil na jazdu, pričom došlo k poškodeniu tohto vozidla na prednej maske vozidla, ľavom prednom okne, ľavom prednom stĺpiku a ľavom zadnom stĺpiku, kde v čase neoprávneného používania malo uvedené osobné motorové vozidlo podľa vypracovaného odborného vyjadrenia hodnotu 2.000,-Eur.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod ČVS: ORP-72/BN-BN-2017 zo dňa 31.03.2017 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že obvinený XXXXX v čase medzi 22.00 h. dňa 09.03.2017 do 01.00 h dňa 10.03.2017 sa zmocnil motorového vozidla, zn. Peugeot 307, ev.č. XXXXX, ktorého je majiteľom XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX ul. XXXXX č. 1316/5 bez jeho vedomia a súhlasu a následne toto použil na jazdu, pričom došlo k poškodeniu tohto vozidla, následne bol obvinený hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX podrobený dychovej skúške, ktorú vykonal s pozitívnym výsledkom 1,27 mg/l alkoholu v dychu v čase o 01.50 h dňa 10.03.2017 a opakovanú dychovú skúšku s výsledkom 1,09 mg/l alkoholu v dychu v čase o 02.03 h dňa 10.03.2017, teda obvinený týmto svojim konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pričom svojim konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 2, písm. a, písm. d Zákona č. 8/2009 o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, tým, že viedol vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka

ešte môžu nachádzať v jeho organizme.

Dňa 19.05.2017 bol predložený na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu, ako aj návrhu povereného príslušníka PZ o zastavení trestného stíhania som zistila, že tento je dôvodný.

Obvinený bol k predmetnej trestnej činnosti kladenej mu za vinu vypočutý povereným príslušníkom PZ v procesnom postavení svedka dňa 20.03.2017, kedy sa priznal k spáchaniu skutku a uviedol, že dňa 09.03.2017 prišiel domov okolo polnoci, pričom mal vypité, pretože bol predtým v pohostinstve Bistro. V obývačke na poličke našiel voľne položené kľúče od osobného motorového vozidla zn. Peugeot 307, EČ: XXXXX, ktoré patrí jeho otcovi. Auto si vzal, pretože sa chcel na ňom povoziť. Od otca si vozidlo nepýtal, konal bez jeho vedomia a súhlasu. V januári 2017 mu skončil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Vozidlo si naštartoval a išiel s ním na priehradu Pažiť v Bánovciach nad Bebravou, tam sa otočil a chcel auto zaparkovať pred dom, avšak asi 200 metrov na poľnej ceste pred hlavnou cestou križovatiek G. Svobodu a Husitská dostal šmyk a v protismere narazil do stromu. Vystúpil z auta a išiel domov. V aute bol sám. Auto nechcel ukradnúť, iba si požičať.

Počas prípravného konania boli vykonané výsluchy svedka poškodeného XXXXX, svedkyne XXXXX. Boli zadovážené odborné vyjadrenie na hodnotu vozidla, ktoré bolo vo výške 2.000 Eur, odborné vyjadrenie na výšku spôsobenej škody na osobnom motorovom vozidle, ktorá bola vo výške 210 Eur, zápisnica o obhliadke miesta činu, ktorá bola vykonaná dňa 10.03.2017 o 2.55 hodiny, fotodokumentácia, úradný záznam polície z 10.03.2017, zápisy o dychovej skúške zo dňa 10.03.2017 o 01.50 hod. a dňa 10.03.2017 o 02.03 hod., evidenčná karta vozidla, evidenčná karta vodiča XXXXX, rozkaz o uložení sankcie za priestupok z 11.11.2015, právoplatný dňa 07.12.2015, správu o výsledku porovnávania pachových stôp, výpis z evidencie priestupkov, odpis z registra trestov na obvineného a ďalšie listinné dôkazy.

Z výsluchu svedka poškodeného XXXXX pred povereným príslušníkom PZ zo dňa 10.03.2017 bolo zistené, že dňa 09.03.2017 v čase okolo 22.00 hodine išiel s manželkou späť, pričom si nechal kľúče od svojho vozidla zn. Peugeot 307 v bunde na vešiaku na chodbe. V čase okolo 23.30 hodine dňa 09.03.2017 sa zobudila manželka na buchot dverí a zistila, že prišiel domov ich syn XXXXX, ktorý bol pod vplyvom alkoholu. Následne išla manželka opäť späť. Po polnoci dňa 10.03.2017 sa manželka zobudila a išla skontrolovať syna Martina. Zistila, že tento nie je doma, na to išiel on skontrolovať, či má kľúče od auta a zistil, že tieto chýbajú a vozidlo sa nenachádzalo na parkovisku. Manželka volala synovi, ktorý jej povedal, že je na Pažiti v Bánovciach nad Bebravou, na to manželka volala políciu, pretože mala strach o syna, aby niečo nevyviedol. V čase okolo 01.00 hodiny prišiel syn XXXXX domov a povedal, že auto je pichnuté medzi stromami. Na to prišla polícia a spolu so synom išli na miesto, kde bolo vozidlo. Na mieste vytiahol zo zapaľovača kľúč a schoval ho. Následne hliadka polície vyskúšala kľúče, pričom pasovali do vozidla.

Výsluchom svedkyne XXXXX pred povereným príslušníkom dňa 10.03.2017 bolo zistené, že v čase asi o 23.30 hodiny dňa 09.03.2017 sa zobudila na buchtot dverí a zistila, že prišiel domov jej syn XXXXX, ktorý bol pod vplyvom alkoholu, potom išla opäť spať. Po polnoci dňa 10.03.2017 sa zobudila a zistila, že syn XXXXX nie je doma. Zobudila manžela, ktorý zistil, že nemá kľúče od auta a auto nie je pred domom. Hneď volala synovi, ktorý uviedol, že je na Pažiti s autom, na to ihneď volala políciu, lebo mala strach o syna, aby niečo nevyviedol. V čase okolo 01.00 hodiny prišiel syn domov. Potom dorazila hliadka polície a spolu s manželom a synom išli na miesto, kde sa malo nachádzať vozidlo. Ona prišla na miesto až neskôr. Nevedela uviesť, či niekto iný mohol jazdiť na vozidle spolu s jej synom.

Obvinený pri svojom výsluchu po vznesení obvinenia využil svoje právo podľa § 34 odsek 1 Trestného poriadku a odmietol vo veci vypovedať.

Svedok poškodený XXXXX pri výsluchu po vznesení obvinenia využil svoje právo odoprieť vypovedať ako svedok podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku, nakoľko je otcom obvineného.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia využila svoje právo odoprieť vypovedať ako svedok podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku, nakoľko je matkou obvineného.

Z úradného záznamu polície zo dňa 10.03.2017 vyplýva, že hliadka polície bola vyslaná na adresu XXXXX, ulica XXXXX XXXXX dňa 10.03.2017 o 01.03 hodiny, pričom v mieste trvalého bydliska sa nachádzal obvinený XXXXX. Z úradného záznamu vyplýva, že po príchode hliadky polície na miesto, kde sa nachádzalo motorové vozidlo, svedok poškodený XXXXX otvoril predné dvere na strane spolujazdca a zo spínacej skrinky vytiahol kľúč od vozidla, ktoré následne podal hliadke polície. Obvinený bol podrobený dychovej skúške na prítomnosť alkoholu v dychu až dňa 10.03.2017 v čase o 01.50 hodiny s výsledkom 1,27 mg/l alkoholu v dychu a druhá skúška bola vykonaná dňa 10.03.2017 v čase o 02.03 hodiny s výsledkom 1,09 mg/l alkoholu v dychu. Z Kriminalisticko expertízneho ústavu PZ Košice, oddelenie biológie bolo zistené, že nie je možné zo steru krvi zistiť množstvo alkoholu v krvi. Musel by byť vykonaný odber krvi podozrivej osoby ihneď po čine alebo by musela byť zaistená na mieste krvná stopa vo väčšom množstve, ktorá by musela byť tiež vhodne uskladnená a hneď zaslaná na rozbor, čo sa v tomto prípade nestalo. Z evidenčnej karty vozidla bolo zistené, že vlastníkom a držiteľom predmetného motorového vozidla zn. Peugeot 307 e. č. BN 989 BG je XXXXX. Z evidenčnej karty vodiča XXXXX vyplýva, že tento mal rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. 0T/2/2014-39 z 17.01.2014, právoplatným dňa 30.01.2014 pre prečin podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona uložený okrem iného tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na tri roky, ktorý vykonal dňa 16.01.2017 a toho času má už uvedené odsúdenie zahladené. Porovnávaním pachovej stopy zaistenej zo sedadla a opierky vodiča nebola zistená pachová totožnosť s porovnávacou pachovou stopou obvineného XXXXX. Rozkazom o uložení sankcie za priestupok č. ORP-176/DI-PBN-2015 zo dňa 11.11.2015, právoplatným dňa 07.12.2015 bolo obvinenému XXXXX uložená sankcia – pokuta vo výške 80 Eur za priestupok podľa § 22 odsek 1 písmeno e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil tým, že dňa 02.10.2015 viedol

bicykel v Bánovciach nad Bebravou, kde bol zastavený hliadkou polície a dychovou skúškou bolo zistené požitie alkoholu. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že jazda na bicykli v stave podnapitosti nie je činnosťou v zmysle § 289 Trestného zákona, pretože toto vozidlo v dôsledku svojej konštrukcie, malej hmotnosti a predovšetkým nedostatku motorickej sily nemá značnejšiu kinetickú energiu.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona, prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla sa dopustí ten, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle ho prechodne požívať.

Podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Na základe vyššie uvedených dôkazov konštatujem, že síce pred vznesením obvinenia sa XXXXX priznal k spáchaniu skutku a to, že použil osobné motorové vozidlo svojho otca bez jeho súhlasu a vedomia, pričom bol pod vplyvom alkoholu, čo dosvedčili svojimi výpoveďami tiež svedkovia XXXXX a XXXXX, avšak po vznesení obvinenia obvinený ako aj svedkovia využili svoje právo a odmietli vo veci vypovedať. Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že svedok XXXXX po príchode na miesto, kde bolo vozidlo odstavené vzal do ruky kľúč od zapaľovača, ktorý následne podal hliadke polície. Pachová stopa zaistená z motorového vozidla a to zo sedadla a opierky vodiča nebola totožná s porovnávacou pachovou stopou obvineného XXXXX. Obvinenému bola vykonaná dychová skúška až po viac ako 50 minútach od kedy sa obvinený nachádzal v mieste svojho trvalého bydliska, pričom opakovaná kontrolná dychová skúška bola vykonaná skôr ako 15 minút po prvej dychovej skúške a následne už nebola vykonaná opakovaná dychová skúška. Množstvo alkoholu v krvi nie je možné zistiť ani rozborom krvi, keďže krv nebola odobratá vôbec a zo steru krvi uvedený rozbor na zistenie alkoholu v krvi nie je možné vykonať. Obvinený nebol zastavený hliadkou polície počas jazdy, ale hliadka polície bola volaná na miesto trvalého bydliska obvineného dňa 10.03.2017 v čase o 01.03 hodiny, pričom obvinený sa v tom čase nachádzal v mieste trvalého bydliska a až následne na mieste, kde stálo motorové vozidlo bola vykonaná dychová skúška na zistenie alkoholu v dychu. V konaní neboli zistení svedkovia, ktorí by videli obvineného XXXXX riadiť predmetné motorové vozidlo. Po zvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivých výpovedí a dôkazov mám za to, že nebolo preukázané, že skutok a to, že obvinený bez vedomia a súhlasu majiteľa vozidla riadil osobné motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, sa stal.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že v konaní nebolo preukázané, že sa skutok stal, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Irena Dudášová
prokurátorka