



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 999/16/3306-18
EEČ: 2-26-65-2017

Považská Bystrica 07.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: ublženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 241 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: ublženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.12.2016 v čase okolo 04.00 h v XXXXX, v miestnej časti XXXXX, v spálni rodinného domu čXXXXXX, po predchádzajúcich výčitkách voči svojej matke XXXXX, túto fyzicky napadla tak, že prišla ku posteli, kde pošk. XXXXX ležala na chrbte, pričom jej povedala, že jej zničili celý život, následne sa pravou rukou, v ktorej zvierala keramický nôž, na ňu zahnala, pričom ju nožom viackrát zasiahla, bodla a porezala na viacerých miestach, a to na čele nad pravým okom, na ľavom prsníku, na ľavom aj pravom stehne ako aj na dlani pravej ruky, následkom čoho pošk. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX, utrpela reznú ranu čela vľavo o veľkosti 2 cm, reznú ranu ľavého prsníka v oblasti bradavky o veľkosti 2 cm, reznú ranu pravej dlane o veľkosti 1 cm, bodnú ranu vonkajšej bočnej plochy pravého stehna o veľkosti 2 cm a hĺbky 3 cm a bodnú ranu vonkajšej bočnej plochy ľavého stehna o veľkosti 2 cm a hĺbky 2 cm, ktoré zranenia si vyžiadali práčeneschopnosť v trvaní 10 dní, pričom uvedené zranenia pošk. XXXXX

obmedzovali v bežnom spôsobe života po celú dobu trvania práčeneschopnosti, avšak uvedeným útokom mohlo u poškodenej dôjsť k poškodeniu dôležitého orgánu, pokiaľ by na jej tvári bolo zasiahnuté oko, alebo by zranením stehien bola porušená väčšia cieva, prípadne pokiaľ by pri útoku na hrudník došlo k použitiu vyššej sily a vobnutiu noža do hrudníka, kedy by zranenie mohlo byť aj potenciálne smrteľné,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 19.12.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 28.03.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, s poukázaním na ustanovenie podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil dozorujúcej prokurátorke vyšetrovací spis ČVS:ORP-XXXXX vedený v trestnej veci obv. XXXXX, s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Preskúmala som vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci a dospela som k záveru, že predmetný návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX je opodstatnený.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá obv. XXXXX, poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX.

Do spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, najmä znalecký posudok XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, znalecký posudok Znaleckej lekárskej organizácie, s. r. o. Zvolen, vypracovaný XXXXX PhD., lekárske správy, fotografie použitého noža pri napadnutí XXXXX a správy na obvinenú.

XXXXX uviedla, že je na polovičnom invalidnom dôchodku, pričom má diagnostikovanú akútну psychózu. Je psychiatrickým pacientom MUDr. XXXXX Čo sa týka skutku zo dňa 07.12.2016, na nič si nepamätá, má úplné okno. V tom období bola v depresii, stále plakala, neužívala predpísané lieky. Na deň keď sa stal skutok si absolútne nespomína, až v nemocnici sa od mamy a otca dozvedela, čo spravila. Veľmi ju mrzí čo spravila.

XXXXX ku skutku viackrát vypovedala, pričom podrobne popísala priebeh spáchania skutku. Uviedla, že dňa 07.12.2016 okolo 04.00 h ju dcéra zobudila s tým, že nemôže spať, preto išla dole do kuchyne spraviť jej mlieko s medom a následne išla vyvenciť psa. Po tom ako sa vrátila späť do posteľe, asi za 10 minút prišla za

ňou dcéra XXXXX, zrazu zdvihla ruku s keramickým nožom v ruke, povedala, že jej zničili celý život a bodla ju nad pravé oko. Oko jej zaliala krv, nevidela naň, avšak snažila sa brániť, chcela dcére chytiť ruku v ktorej mala nôž, dcéra sa na ňu stále zaháňala nožom, ale útoky už smerovala nižšie na telo. Keďže nemala žiadnu šancu brániť sa, kopla dcére do nohy, po čom spadla na zem a následne sa jej podarilo ujsť do druhej izby, otvorila okno a kričala o pomoc. Vzápäťi však dcéra prišla za ňou a vtedy ju opäť sotila, dcéra spadla a ona vybehla z izby, pričom dcéru zamkla v spálni a ušla von z domu. Dodala, že na tej posteli, pri tom ako sa bránila, utrpela všetky zranenia, pričom dcéra ju bodla tiež aj na ľavý prsník, pravé a aj ľavé stehno. Dodala, že dcéra bola dva mesiace po incidente hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v Pov. Bystrici. Na záver uviedla, že dcéra pri útoku bola bez emócií, akoby nepríčetná, myslí si, že dcéra nevedela ani čo robí.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 07.12.2016 v skorých ranných hodinách sa zobudil na ženské výkriky, preto vyšiel na balkónik nad vchodom do ambulancie a zbadal mladú ženu v župane vchádzať na ich pozemok. Povedala mu, že jej je zle, preto išiel dole ku nej. Župan mala od krvi, bola bosá a nezreteľne artikulovala, pričom usúdil, že má buď psychický problém alebo je niečím intoxikovaná. Keď žena vyšla von pred ambulanciu, všimol si, že v ruke držala keramický nôž, pričom tento si predtým nevšimol. Chcel jej nôž zobrať, preto jej chytil ruku s nožom za zápästie, ona však zostala nekľudná a aktívnejšia. Snažila sa preložiť nôž do druhej ruky, a preto jej chytil aj druhú ruku a snažil sa ju v kľude dostať do čakárne. Žena však ostala agresívna, snažila sa ho pohrázti, preto ju zložil na zem, kde ju držal, aby nikomu neublížila. Po chvíli vošla do čakárne druhá osoba, ktorá mala zakrvavenú tvár a oblečenie.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že dňa 07.12.2016 sa v ranných hodinách zbudila na ženský krik, preto zbehla dole a uvidela zakrvavenú neznámu ženu, ktorá jej povedala, že ju napadla dcéra. V čakárni videla, ako manžel ležal na mladej dievčine, držal jej zápästia a táto osoba v jednej ruke držala nôž. Následne zavolala políciu a zranenú pani ošetrovala, pričom mala asi 7 bodných rán.

Zo znaleckého posudku Znaleckej lekárskej organizácie, s. r. o. Zvolen vyplýva, že pošk. XXXXX dňa 07.12.2016 utrpela reznú ranu čela vľavo veľkosti 2 cm, reznú ranu ľavého prsníka v oblasti bradavky veľkosti 2 cm, reznú ranu pravej dlane veľkosti 1 cm, bodnú ranu vonkajšej bočnej plochy pravého stehna veľkosti 2 cm, hĺbky 3 cm a bodnú ranu vonkajšej bočnej plochy ľavého stehna veľkosti 2 cm, hĺbky 2 cm. Zraňujúcim predmetom mohol byť veľmi dobre aj nôž, pričom pôsobil na telo poškodenej opakovane. Predmetné poranenia si vyžiadali vystavenie práceneschopnosti v trvaní 10 dní, pričom uvedené poranenia obmedzovali poškodenú na bežnom spôsobe života počas doby trvania práceneschopnosti, a to bolestivostou pri bežných každodenných činnostiach, pri vykonávaní hygienických úkonov. Uvedený útok ostrým zraňujúcim nástrojom (nožom) mohol u poškodenej viest' k poškodeniu dôležitého orgánu, pokiaľ by na tvári zasiahol napr. oko, alebo by zranením stehien bola porušená väčšia cieva, prípadne pokiaľ by pri útoku na hrudník došlo k použitiu vyššej sily a vbodnutiu noža do hrudníka, kedy by zranenie mohlo byť aj potenciálne smrteľné. Viacpočetnosť a lokalizácia poranení na tele poškodenej svedčí pre aktívne násilie.

V priebehu vyšetrovania sudca pre prípravné konanie Okresného súdu

XXXXX pod sp. zn. 1TpXXXXX-3 dňa 13.04.2017 vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX, na základe ktorého bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvinenej.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) – XXXXX v záveroch znaleckého posudku vo veci vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX uviedol, že obv. XXXXX trpí závažným duševným ochorením Schizoafektívou poruchou. V čase, kedy sa obvinená dopustila trestného činu, išlo u nej o Psychotickú epizódu schizoafektívnej poruchy depresívneho typu a jej trestné konanie bolo determinované a paticky motivované touto duševnou poruchou. V tomto stave obvinená nedokázala rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani nedokázala svoje konanie ovládať. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvinenej boli v čase spáchania trestného činu v dôsledku jej duševnej poruchy úplne vymiznuté. V čase znaleckého psychiatrickeho vyšetrenia bol v dôsledku intenzívnej psychiatrickej ambulantnej liečby psychický stav obvinenej natoľko zlepšený, že chápala zmysel a účel svojho trestného stíhania. Obvinená bola bezprostredne po spáchaní skutku psychiatricky hospitalizovaná a podrobila sa ústavnej psychiatrickej liečbe v trvaní jedenástich týždňov. Z oddelenia bola prepustená dňa 14.02.2017 v stave sociálnej remisie a v súčasnosti sa podrobuje ambulantnej psychiatrickej liečbe. Pod dohľadom užíva pravidelné psychofarmaká, ktoré sú jej aplikované aj injekčnou formou a okrem toho navštevuje denný psychiatrický stacionár. Jej aktuálny psychický stav je možné hodnotiť ako sociálnu remisiu, bez psychotických a depresívnych príznakov, paticky motivovaných porúch správania a bez suicidálnych tendencií. Vzhľadom k doterajšiemu priebehu duševnej poruchy obvinenej je zrejmé, že v jej prípade je potrebné zaistiť dlhodobú psychiatrickú starostlivosť a užívanie psychofarmák, pretože v prípade ich vysadenia u obvinenej dochádza k relapsu psychiatrickej epizódy s aktualizáciou porúch myslenia v zmysle bludov, porúch vnímania v zmysle halucináciei, depresívnej symptomatiky, suicidálnych tendencií a paticky motivovaných porúch správania. Je zrejmé, že pobyt obvinenej na slobode bez toho, aby bola v psychiatrickej starostlivosti a užívala psychofarmaká, je z psychiatrickeho hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Preto znalec považuje za potrebné, aby bolo obvinenej uložené ochranné psychiatrické liečenie. V súčasnosti sa obvinená podrobuje pravidelným psychiatrickým kontrolám, užíva psychofarmaká, jej psychický stav je stabilizovaný na úrovni remisie a jej pobyt na slobode za týchto okolností nie je nebezpečný pre spoločnosť. Preto znalec považuje za dostatočné opatrenie uložiť obv. XXXXX túto ochrannú psychiatrickú liečbu v ambulantnej forme.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť ale daný súčasne. Stačí, ak u páchateľa chýba iba jedna z týchto schopností.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX je zrejmé, že obvinená v dôsledku svojej duševnej poruchy – Psychotická epizóda schizoafektívnej poruchy depresívneho typu, nedokázala v tomto stave rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani nedokázala svoje

konanie ovládať. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obv. XXXXX boli v čase spáchania trestného činu v dôsledku jej duševnej poruchy úplne vymiznuté.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený neboli v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Radoslava Drdáková
prokurátorka