



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 732/16/5502-20  
EEČ: 2-37-63-2017

Čadca 07.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase, pravdepodobne v mesiaci XXXXX obyvateľom bytového domu v XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX, rozniesla XXXXX stranový list, v počte najmenej XXXXX kusov, v ktorom uviedla lživé a nepravdivé tvrdenia o XXXXX a XXXXX, obaja bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, a to že XXXXX je bezcharakterný človek, že si to mal s ňou vybaviť ručne stručne, že ju mal fyzicky napadnúť, že jej zo života začal robiť peklo, že keď robil taxikára mal na rováši závažné delikty, že jej mal odcudziť doklady, ktoré sa následne našli podhodené, že mal zničiť nábytkovú skrinku v kuchyni (vylomil ju), že je „odborník“ na zámky, že v čase jej neprítomnosti mal prekonať jej zámok vibračnou planžetou, že mal zničiť v ich vchode, v suteréne niekoľko zámkov, že je spolu s XXXXX špina v ich vchode, morálne zlo, že každý oznam, ktorý vyvesí na nástenku, on roztrhá, že XXXXX XXXXX mal vylomiť zámok, že je kriminálnik, že p. XXXXX a XXXXX sú bezcharakterní ľudia, že XXXXX zmanipulovala XXXXX, že ten si to s ňou vybavil ručne, fyzicky ju napadol a zo života jej začal robiť peklo, že XXXXX (XXXXX)

poslúžila kriminálnikovi (XXXXX), že XXXXX ho (XXXXX) kryje a tvrdí, že to nie je pravda, že XXXXX stojí na strane páchatel'a (XXXXX), že XXXXX, XXXXX je špina v ich vchode, morálne zlo, že XXXXX považuje za morálny odpad, že sa mali XXXXX a XXXXX dohodnúť a vypovedať rovnako pred policajtom, že XXXXX je hniloba ich vchodu, že XXXXX má takéhoto „kamaráta - kriminálnika" (XXXXX), ktorým nepravdivým obsahom hrubo zasiahla do ich dôstojnosti a cti, nakoľko tieto nepravdy v ich okolí narušili a zmenili ich doterajšie nažívanie v tom, že ľudia sa im začali vyhýbať, obmedzili konverzáciu a poklesla im dôvera,

**lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.**

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, okres XXXXX, pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a následne vydal pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX opravné uznesenie podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam), s poukazom na § 180 Trestného poriadku s opravou textu vo výroku.

Dňa XXXXX predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, OKP XXXXX návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, spolu so spisovým materiálom pod XXXXX.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že obvinená XXXXX nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Tento záver vyplýva najmä zo znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a z ďalších dôkazov v spise sa nachádzajúcich.

Obvinená XXXXX k veci vypovedala, pričom uviedla, že pokiaľ ide o predmetný list, bol to spôsob jej obrany. Domnieva sa, že v osobnom liste, ktorý adresovala niektorým obyvateľom obytného domu XXXXX na XXXXX ul. v XXXXX, je primerané použiť expresívne výrazy v súvislosti s osobami, ktoré jej dlhodobo negatívne zasahujú do života a klamú pred orgánmi činnými v trestnom konaní. Jená sa o XXXXX a XXXXX, obyvateľov tohto obytného domu. Následne uviedla ďalšie skutočnosti.

Svedok – poškodený XXXXX k veci vypovedal, pričom uviedol, že pani XXXXX už dlhší čas asi od r. XXXXX ako sa nasťahovala do vchodu, kde býva on, bola proti nemu zaujatá, šírla o ňom nepravdivé informácie. Spočiatku tieto informácie rozširovala verbálne a neustále ho chodila udávať na políciu a keď sa údajné skutky nepotvrdili, stupňovala svoje konanie voči nemu tým, že začala písomnou formou tieto nepravdivé informácie a urážky šíriť jednak po paneláku a čo

on vie aj po meste. Následne sa vyjadril k udalostiam, popísaným v liste a popísal, okolnosti, ktoré nasledovali po distribúcii tohto listu. Tento list ho poškodil tým, že roky budovaná jeho povest', bola narušená, poškodená, ľudia ho začali vnímať tak, ako ho v liste popisuje p. XXXXX, konkrétne ho začali vnímať ako kriminálnika, ako bezcharakterného človeka, ako morálne zlo, odpad, čo on nie je. Voči takýmto prívlastkom, ako ho nazvala v liste, sa dôrazne ohradzuje a nechápe, akým právom si ho dovolila takto nazvať. Následne uviedol ďalšie skutočnosti.

Svedkyňa – poškodená XXXXX k veci vypovedala, uviedla, že nehody začali s XXXXXXXXXXXX petíciou za zrušenie hrana pinpongu v ich vchode, nakoľko to začala byť aktivita detí z celého mesta, pričom popísala dôsledok. Popísala konanie obvinenej, uviedla, že tvrdenia p. XXXXX uvádzané v liste, týkajúce sa jej osoby jej spôsobili vysoký tlak, na ktorý sa lieči, výroky napísané v liste ju urážajú, v jej osobnom živote sa po distribuovaní tohto listu zmenilo to, že má zdravotné potiaže, zahanbí sa chodiť po meste, lebo má dojem, že ľudia na ňu zazerajú, má strašný pocit hanby, keď sa niekto opýta na obsah tohto listu, ktorý bol distribuovaný občanom po XXXXX

Vyšetrovateľ do vyšetrovacieho spisu zabezpečil ďalšie podklady.

Vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície XXXXX bol podaný návrh na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej, nakoľko v priebehu prípravného konania vznikli pochybnosti o duševnom stave obvinenej XXXXX.

Na základe príkazu Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX na vyšetrovanie duševného stavu obv. XXXXX, vyšetrovateľ uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXXXXXXXXX pribral do konania XXXXX znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom vyšetrovania duševného stavu obvinenej a v tejto súvislosti podania znaleckého posudku.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinená XXXXX trpela v minulosti, v čase spáchania vyšetrovaného trestného činu a aj v súčasnosti trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle – bludovou paranoidnou poruchou. Vážna duševná porucha v pravom slova zmysle mala v čase spáchania činu zásadne nepriaznivý vplyv na jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Následkom vážnej duševnej poruchy v pravom slova zmysle nechápe zmysel aktuálneho trestného konania a jej súčasný psychický stav jej neumožňuje plnohodnotnú účasť v trestnom konaní. Obv. XXXXX v čase spáchania trestného činu následkom vážnej duševnej poruchy v pravom zmysle slova nebola schopná rozoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohla ovládať. Jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Pobyt obvinenej XXXXX na slobode je z medicínskeho hľadiska, nebezpečný pre spoločnosť, konkrétne u obvinenej pretrváva zvýšené riziko opakovania konania podobného aktuálne vyšetrovanému skutku. Toto riziko môže redukovať psychiatrická liečba. Znalec navrhuje uložiť obvinenej ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na uvedené som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona som podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Lašová  
prokurátorka