



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 13/17/5503-11  
EEČ: 2-38-64-2017

Dolný Kubín 13.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26. 10. 2016 v čase okolo 02. 20 h v XXXXX na ul. XXXXX pri dome so súpisným číslom XXXXX podpálil papier, ktorý následne hodil do nádoby na separovaný odpad, čím došlo k úplnému zhoreniu dvoch vedľa seba stojacich kontajnerov na papier a sklo, čím týmto konaním spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo výške 452,- eur,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. priestupkoch.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia OR PZ XXXXX uznesením sp. zn: ČVS: ORP-861/OO-DK-2016 zo dňa 05. 01. 2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného poriadku na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poverený príslušník PZ pri vznesení obvinenia vychádzal z výsluchu oznamovateľa – poškodenej spoločnosti, z výsluchu osoby, ktorá mala spáchať trestný čin ako aj z objasňovania priestupku vykonaného mestskou políciou XXXXX, ktorá mu dňa 06. 12. 2016 odovzdala vec na vybavenie podľa § 60 ods. 3 písm. c) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Poverený príslušník po vznesení obvinenia vypočul obvineného, ktorý sa ku skutku vrátane výšky spôsobenej škody v celom rozsahu priznal. Konanie obvineného popísaného v jeho výpovedi je v zhode s ostatným vykonaným dokazovaním najmä so zabezpečenými obrazovými záznamami.

Poškodený, ako spoločnosť zabezpečujúca aj odvoz a nakladanie s odpadmi, vo svojej výpovedi zo dňa 20. 02. 2017 potvrdil skutočnosti uvádzané v trestnom oznámení a k výške spôsobenej škody priložil svoje vyčíslenie.

V ďalšom priebehu vyšetrovania však vznikla pochybnosť o výške spôsobenej a vyčíslenej škody a to z dôvodu, že sa jednalo o kontajnery na separovaný odpad obstarané v roku 2008 a 2014. Pochybnosť o výške spôsobenej škody vznikla aj z dôvodu, že do vyšetrovacieho spisu bolo síce po vznesení obvinenia zabezpečené odborné vyjadrenie, avšak toto nebolo podané podľa § 141 Trestného poriadku. Na základe vyššie uvedeného bol daný poverenému príslušníkovi pokyn na doplnenie skráteného vyšetrovania ohľadom výšky spôsobenej škody.

Poverený príslušník pribral opatrením sp. zn.: ČVS: ORP-861/OO-DK-2016 zo dňa 21. 03. 2017 na podanie odborného vyjadrenia znaleckú organizáciu, ktorá dňa 26. 04. 2017 podala odborné vyjadrenie č. 241/2017, ktorým na základe príslušných právnych predpisov a obsahu vyšetrovacieho spisu stanovila výšku spôsobenej škody na sumu 196,50 eur. Obsah odborného vyjadrenia ako aj osoba, ktorá ho poskytla poskytuje dostatočnú záruku o jeho pravdivosti.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Objektom trestného činu je vlastnícke právo (konkrétne neporušenosť a použiteľnosť veci). Predmetom útoku je preto cudzia vec.

Konanie spočíva v tom, že páchatel' vec zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou, pričom môže ísť aj o opomenutie takého konania, na ktoré bol páchatel' podľa okolností a svojich osobných pomerov povinný.

Hodnota poškodenej veci nie je rozhodujúca. O trestný čin pôjde vtedy, ak bude spôsobená malá škoda t. j. najmenej 266 eur. Taká škoda musí byť spôsobená

na cudzom majetku.

Z hľadiska zavinenia ide o úmyselný trestný čin.

Vykonaným dokazovaním je preukázané, že skutok popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia sa stal, avšak vzhľadom výšku spôsobenej škody nie sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona.

Podľa § 214 ods. 1, písm. a) Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo preukázané, že nejde o prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. V konaní obvineného absentuje objektívna stránka tohto prečinu v tom zmysle, že jeho konaním nebola spôsobená na cudzom majetku škoda ani vo výške 266,- eur. Obvinený XXXXX však svojím konaním spočívajúcim v úmyselnom spôsobení škody na cudzom majetku zničením alebo poškodením veci z takého majetku naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj  
prokurátor