



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 119/17/5505-12
EEČ: 2-39-202-2017

Liptovský Mikuláš 30.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno d
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 723/3, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08. 03. 2017 okolo 12.00 hod. a následne dňa 14. 03. 2017 o 12.10 hod. v Liptovskom Hrádku pred Základnou školou s materskou školou na Ul. J. D. Matejovie 539, sa mal opakovane vyhrážať XXXXX, že jej ublíži, ak jej mama XXXXX, nestiahne obvinenie voči nemu, pričom konal v úmysle pôsobiť na XXXXX, ktorá má procesné postavenie poškodenej v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde XXXXX pod sp. zn. 3T/9/2016, v ktorom je XXXXX obžalovaný za pokračovací prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, aby dosiahol priaznivý výsledok v tomto súdnom konaní

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrotateľ Odboru kriminálnej polície PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-111/2-VYS-LM-2017 zo dňa 14. 03. 2017 vzniesol obvinenie XXXXX za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrotateľ predložil spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania po preskúmaní, ktorého som ustáli nasledujúci skutkový a právny stav.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Na svoju obhajobu uviedol, že skutok sa nezakladá na pravde. Dňa 14.03.2017 nebol v poludňajších hodinách v Liptovskom Hrádku, ale v nemocnici v Liptovskom Mikuláši, kde vykonával opravu. Išiel na autobuse a vyšetrotateľovi predložil cestovné lístky z tohto dňa. XXXXX nestretol ani ju nevyhľadáva, vyhýba sa stretnutiu s ňou aj jej matkou XXXXX Toto krivé obvinenie je pokračovaním krivých obvinení, keď už pred dva a pol rokom podala na neho trestné oznámenie, ohovára ho a osočuje na verejnosti, vyhráža sa mu, že ho dá zbiť.

Z výpovede poškodenej XXXXX vyplýva, že dňa 14.03.2017 prišla domov jej dcéra XXXXX a povedala jej, že bola na polícii, lebo keď išla domov tak pri bráne ju čakal XXXXX a povedal jej, aby mama stiahla obvinenie voči nemu, lebo, že XXXXX ublíži. XXXXX mal byť za XXXXX aj v stredu 08.03.2017 a tiež jej mala odkázať to isté. Dcéra je krátkozraká, ale do diaľky vidí dobre, občas klame. Na polícii bola oznámiť len to, čo jej povedala dcéra, lebo bola presvedčená, že je to pravda.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že ako išla dňa 14.03.2017 zo školy tak zahliadla XXXXX, bol ďalej od nej, aspoň si myslela, že je to on. V Liptovskom Hrádku je ešte jeden muž, ktorý sa na neho podobá. Myslela si, že ju sleduje, bála sa ho a myslela si, že by jej mohol ublížiť a tak išla hneď na políciu. XXXXX jej nič nepovedal ani nebol blízko nej. Taktiež ho videla pred týždňom, keď išla zo školy, ale vtedy sa ku nej nepriblížil ani jej nič nepovedal.

XXXXX a XXXXX potvrdili, že obvinený XXXXX je ich spolupracovník v nemocnici v Liptovskom Mikuláši, pričom v dobe spáchania skutku vykonávali spolu pracovnú činnosť.

V priebehu vyšetrovania bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychológie za účelom vykonania rozboru maloletej XXXXX, pričom zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u maloletej je znížená schopnosť správne vnímať, zapamätať si a následne správne reprodukovať prežitú udalosť z dôvodu podpriemernej zrakovej pamäti a sklonom k fantazijnému spracovaniu reality. Je ľahko ovplyvniteľná druhými osobami predovšetkým matkou. Má tendenciu k fantazijnému spracovaniu a prezentovaniu údajov. Miera vierohodnosti výpovedí je znížená. Maloletá nemá sklony k účelovému spracovaniu skutočností, ale skutočnosť skresľuje nevedome.

Súčasťou spisového materiálu sú listinné doklady a to cestovné lístky zo dňa 14.03.2017 z autobusového spoju XXXXX-XXXXX a späť predložené obvineným, z ktorých vyplýva, že tento sa na pracovisko dopravil autobusom. Z ďalších listinných dokladov a to žiadaniek na opravu-prácu vyplýva aké konkrétne práce vykonával obvinený v obidva inkriminované dni na svojom pracovisku, pričom kniha dochádzky preukazuje, kedy mal obvinený pracovisko opustiť (15.15 hod.)

Z vykonaných dôkazov možno teda vyvodiť takýto záver. Podľa formulácie skutku boli jedinými priamymi aktérmi skutku len obvinený a maloletá XXXXX, ktorí jediní mohli dej vnímať svojimi zmyslovými orgánmi. Obvinený spáchanie skutkov poprel s tým, že sa na mieste činu ani nenachádzal, pretože bol na svojom pracovisku v Liptovskom XXXXX obvineného neusvedčila, nakoľko konštatovala, že obvinený nebol blízko nej a nič jej nepovedal a to v obidvoch prípadoch. Z

konštrukcie skutku nevyplýva žiadny iný svedok, ktorý by mohol obvineného usviedčať. Matka maloletej XXXXX nebola priamym svedkom skutku, skutočnosti, ktoré uvádzala sa dozvedela sprostredkovane od svojej dcéry. Pravdivosti tvrdení obvineného nasvedčujú aj ďalšie vykonané dôkazy, ktoré v súhrne taktiež preukazujú, že v dobe spáchania skutku bol na svojom pracovisku a takýmito sú výpovede vyššie citovaných svedkov XXXXX a XXXXX ako aj predložené cestovné lístky a listiny od zamestnávateľa. Znenie skutkovej vety, ktoré popisuje vyhrážky obvineného XXXXX vychádzalo z podaného trestného oznámenia XXXXX, v ktorom prezentovala informácie získané od jej maloletej dcéry XXXXX. Pravdivosť a vierohodnosť týchto popísaných okolností okrem už rozvedených dôkazov dokumentuje najvýstižnejšie záver znalca z odboru psychológie o tom, že maloletá XXXXX má tendenciu k fantazijnému spracovaniu a prezentovaniu údajov, pričom skutočnosti skresľuje nevedome. Výpoveď XXXXX nie je v rozpore ani s výpoveďou samotného obvineného, pretože obidve výpovede sú založené na tom základe, že obvinený maloletej nič nepovedal ani pri nej nebol.

Za takejto dôkaznej situácie nebol orgánmi činnými v trestnom konaní vyprodukovaný žiadny dôkaz, ktorý by obvineného usviedčal zo spáchania daného trestného činu, práve naopak boli vykonané dôkazy, ktoré ho spoľahlivo vyvinili zo skutku, ktorý mu bol kladený za vinu.

Zo dokumentovaného skutkového stavu vyplýva, že sa nepochybne nestal skutok, ktorý je vyjadrený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor