



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: 1 Pv 93/13/5508-26  
EEČ: 2-42-66-2017

Ružomberok 23.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** *Neznámy páchatel'*

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

Neznámy páchatel'

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.02.2013 bol na Obvodné oddelenie Policajného zboru v Ružomberku podaný podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na začatie trestného stíhania vo veci podozrenia zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona preto, že biologický otec maloletého dieťaťa XXXXX, narodeného XXXXX, trvalé bydlisko v Ružomberku, XXXXX, si z nedbanlivosti neplnil svoju zákonom uloženú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z rozsudku Okresného súdu Ružomberok číslo konania 2P/29/2010-60 zo dňa 19.09.2011, právoplatného a vykonateľného dňom 09.11.2011, podľa ktorého bol na neho povinný platiť výživné vo výške 120,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám jeho matky XXXXX, narodenej XXXXX, trvalé bydlisko v Ružomberku, XXXXXXXXXXXX, pričom túto vyživovaciu povinnosť si biologický otec riadne a pravidelne neplnil najmenej od **01.09.2012 do 03.03.2013**, kedy bolo vydané uznesenie o začatí trestného stíhania, čím na bežnom výživnom za toto obdobie dlhoval matke XXXXX sumu **720,- Eur**,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Ružomberku uznesením pod číslom ČVS:ORP-92/OO-RK-2013 zo dňa 03.03.2013 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. V uvedenej trestnej veci vykonával dozor prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok pod spisovou značkou 1 Pv 93/13/5508.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Ružomberku uznesením podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku zo dňa 29.05.2013 prerušil trestné stíhanie v predmetnej trestnej veci, pretože sa nezistili skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe.

Okresná prokuratúra Ružomberok dňa 17.07.2013 pod spisovou značkou 1 Pv 93/13 – 7 požiadala Okresné štátne zastupiteľstvo v Liberci, Česká republika, o prevzatie trestného oznámenia poškodeného občana Slovenskej republiky XXXXX, narodenej XXXXX, podaného na XXXXX narodeného XXXXX, štátneho občana Českej republiky, pre podozrenie zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona Slovenskej republiky. Štátna zástupkyňa Okresného štátneho zastupiteľstva dňa 29.10.2013 pod spisovou značkou ZN 649/2013 rozhodla o prevzatí predmetnej trestnej veci.

Okresné štátne zastupiteľstvo v Liberci dňa 10.05.2017 pod spisovou značkou 1 ZT 97/2014-66 zaslalo tunajšej prokuratúre rovnopis rozsudku Okresného súdu v Liberci číslo konania 7 T 53/2015-252 zo dňa 25.04.2017, ktorým bol obžalovaný XXXXX XXXXX, narodený XXXXX, v bode 1.) rozsudku uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 196 odsek 1 Trestného zákona Českej republiky, ktorého sa dopustil úmyselným neplnením vyživovacej povinnosti voči maloletému XXXXX v období **od 21.12.2011 do 20.06.2015** k rukám jeho matky XXXXX, ktorej za uvedené obdobie dlhoval výživné v sume 4124,15 Eur. Tento rozsudok, ktorým bol obžalovaný XXXXX XXXXX odsúdený k úhrnnému trestu všeobecne povinných prác vo výmere 100 (sto) hodín a bola mu zároveň uložená primeraná povinnosť uhradiť dlžné výživné, nadobudol právoplatnosť dňom jeho vyhlásenia, t. j. 25.04.2017. Toto rozhodnutie predstavuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata).

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku. Podľa § 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa článku 35 odsek 1 písmeno b) Európskeho dohovoru o odovzdávaní trestného konania, podpísaného dňa 15.05.1972 v Štrasburgu, osobu, nad ktorou bol vynesenej právoplatný a vykonateľný trestný rozsudok, nemožno pre ten istý čin ani stíhať ani odsúdiť ani na nej nemožno vykonať trest v inom zmluvnom štáte, pokiaľ uložený trest bol úplne vykonaný alebo sa vykonáva, alebo úplne alebo z jeho nevykonanej časti podliehal milosti alebo amnestii, alebo nemôže už byť vykonaný vzhľadom na premlčanie. Tento dohovor sa považuje za medzinárodnú zmluvu, ktorá ustanovuje neprípustnosť trestného stíhania.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov čo aj z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze. Vzhľadom na dĺžku obdobia neplnenia vyživovacej povinnosti (viac ako 2 roky) by konanie Davida Holana podľa právneho poriadku Slovenskej republiky naplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, 3 písmeno b) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písmeno b) Trestného zákona (závažnejší spôsob konania – po dlhší čas).

Na základe vyššieuvedených skutočností bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku z dôvodu § 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku zastaviť, pretože trestné stíhanie je neprípustné, lebo tak ustanovuje medzinárodná zmluva, nakoľko trestné stíhanie bolo vedené pre rovnaký skutok, za ktorý bol XXXXX XXXXX právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Liberci číslo konania 7 T 53/2015-252 zo dňa 25.04.2017.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Milan Mikuláš  
prokurátor