



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: XXXXX
EEČ: XXXXX

Žilina 14.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.02.2017 okolo 10.30 hod. v obývačke v byte č. XXXXX na prízemí bytového domu č. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, pristúpil k svojej matke XXXXX, ktorá v tom čase s kabelkou v ruke prezliekala periny a povedal jej „daj mi peniaze“, čo trikrát zopakoval a potom, ako mu menovaná odmietla peniaze dať, chytil jej kabelku a snažil sa jej ju vytrhnúť z ruky, po krátkom trhaní ju odsotil, kabelku jej z ruky vytrhol a odišiel s ňou do kuchyne, kde z peňaženky, ktorú mala v kabelke, zobral finančnú hotovosť vo výške 50 € a následne z bytu odišiel na neznáme miesto, čím XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX spôsobil škodu vo výške 50 €

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX pod sp. zn. XXXXX vykonával vyšetrowanie v trestnej veci obv. XXXXX, trestne stíhaného pre zločin

lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Obvinený XXXXX priznal spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Ku svojej osobe v súvislosti so zdravotným stavom najskôr uviedol, že v minulosti nemal úraz hlavy, následne však priznal, že v detstve si prerazil bok hlavy. Nebol liečený pre duševnú chorobu ani poruchu, raz bol však ošetrovaný na psychiatrii, keď ho tam odviezla sanitka po spáchaní skutku.

Zo spáchania skutku, ktorý sa kladie obv. XXXXX za vinu, je usvedčovaný výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi podrobne popísala konanie obv. XXXXX, ktorého priebeh korešponduje so skutkovým dejom uvedeným uznesení. Vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 23.02.2017 okolo 10.30 hod. bola v byte svojej matky XXXXX na adrese XXXXX č. XXXXX, kde v obývačke s kabelkou v ruke prezliekala periny, keď k nej prišiel jej syn XXXXX a trikrát za sebou jej povedal „daj mi peniaze“. Keď mu povedala, že mu peniaze nedá, chytil jej kabelku a snažil sa jej ju vytrhnúť z ruky, po krátkom trhaní ju sotil na gauč, kabelku jej z ruky vytrhol a odišiel s ňou do kuchyne, kde z peňaženky, ktorú mala v kabelke, jej zobral 50,-€ Svedkyňa poškodená XXXXX sa nepripojila k trestnému stíhaniu obv. XXXXX s nárokom na náhradu škody.

Ku skutku boli vypočutá aj svedkyňa XXXXX, stará matka obvineného, ktorá uviedla, že v čase spáchania skutku počula, ako jej vnuk XXXXX kričí na svoju mamu v obývačke a keď za nimi prišla, dohovárala mu a povedala mu, že neskôr mu dá dve alebo tri eurá. XXXXX bol však nedočkavý, taký „nesvoj“ a vytrhol kabelku z rúk svojej mamy a odišiel s ňou do kuchyne.

S poukazom na popisované správanie obvineného a lekárske správy zabezpečené v spise, sudkyňa pre prípravné konanie vydala príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného znalcom z odboru psychiatrie.

Za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného bola do konania pribratá znalkyňa XXXXX. Z podaného znaleckého posudku vyplýva, že obv. XXXXX trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle – paranoidnou schizofréniou. Touto poruchou trpel aj v čase spáchania posudzovaného skutku. V dôsledku uvedenej duševnej poruchy boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti u obvineného XXXXX v čase spáchania posudzovaného skutku vymiznuté. Obvinený XXXXX nie je v súčasnosti schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyť obvineného XXXXX na slobode je zo psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť pre riziko nepredvídateľného, psychoticky (chorobne) motivovaného správania. Znalkyňa

navrhuje u obvineného uložiť ochranné ústavné psychiatrické liečenie.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že u obv. XXXXX rozhodnutím prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, menovaný sa v skúšobnej dobe osvedčil. Správou o povesti obce XXXXX nie je bližšie hodnotený. V evidencii priestupkov nemá žiaden záznam.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení som toho názoru, že obv. XXXXX svojím konaním naplnil skutkovú podstatu zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona, avšak vzhľadom na závery znaleckého psychiatrického posudku z vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX je preukázané, že trpí závažnou duševnou poruchou - paranoidnou schizofróniou, v dôsledku čoho v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevedel, ani nemohol svoje konanie ovládať. Je nutné konštatovať, že nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný. Znakyňa obv. XXXXX zároveň odporučila uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, ktoré bude realizované samostatným návrhom adresovaným súdu po právoplatnosti tohto uznesenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX som zastavila z dôvodu, že obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka