



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 720/16/5511-9  
EEČ: 2-43-209-2017

Žilina 15.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

Neznámy páchatel'

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 20.30 hod. dňa 20.08.2008 do 07.45 hod. dňa 21.08.2008 v Žiline na sídlisku Vlčince, ul. Martinská č. 6, nezisteným predmetom a spôsobom rozbil sklo na ľavých predných dverách tu odparkovaného a uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Honda Civic, EVČ: ZA-737CT, modrej farby a z vnútorného priestoru vozidla odcudzil autorádio zn. Sony, čiernej farby, nezisteného výrobného čísla a zo zadnej sedačky odcudzil dámsku bundu do pása na zips zn. HILFINGER, hnedej farby, čím XXXXX spôsobil poškodením vozidla škodu vo výške 82,98,-Eur a krádežou škodu vo výške 132,77,-Eur.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného policajta Obvodného oddelenia PZ Žilina – východ pod ČVS:ORP-2721/ZV-ZA-2008 zo dňa 21.08.2008 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Uznesením zo dňa 25.09.2008 poverený policajt následne v zmysle § 228 ods. 1 Tr. poriadku prerušil trestné stíhanie, nakoľko sa nezistili skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

Poverený policajt uznesením zo dňa 17.10.2016 v zmysle § 228 ods. 5 Tr. poriadku v trestnom stíhaní pokračoval, nakoľko zo záverov znaleckého skúmania vykonaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Slovenská Ľupča bolo zistené, že zaistené stopy DNA na mieste činu sa zhodujú so stopami uloženými v databáze Nemeckej republiky s tým, že tieto stopy patria osobe XXXXX, občan Poľskej republiky.

Bola teda stotožnená podozrivá osoba. Následne boli skúmané procesnoprávne podmienky k tomu, aby mohlo byť uvedenej osobe vznesené obvinenie za skutok spáchaný dňa 20., resp. 21.08.2008. Poverený policajt Obvodného oddelenia PZ Žilina – východ dospel k záveru, že uvedenú osobu je možné stíhať a z týchto dôvodov na území SR prerušil trestné stíhanie, nakoľko sa navrhuje odovzdanie trestného stíhania do cudziny.

Po preskúmaní spisu konštatujem, že takýto postup nie je možný, preto opätovne bolo započaté v trestnom stíhaní.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že trestné stíhanie vo vyššie označenej veci nemôže ďalej pokračovať a musí byť zastavené, nakoľko trestné stíhanie je premlčané podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je **trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.**

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 87 ods. 1 písm. písm. e) Tr. zák. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky, pri trestných činoch, za ktoré Trestný zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby menej ako tri roky.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. za prečin krádeže dovoľujte Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na dva roky.

Po zistení osoby podozrivej zo spáchania skutku, ktorý je predmetom tohto konania, bolo tiež skúmané, či nedošlo k prerušeniu premlčania trestného stíhania. Konštatujem, že XXXXX na území SR nebolo vznesené obvinenie pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide. Zároveň bol vyžiadaný odpis z registra trestov GP SR k podozrivej osobe, pričom bolo zistené, že na území SR bol XXXXX právoplatne odsúdený pre úmyselné trestné činy, a to v roku 2008, resp. 2009. Odvtedy na území SR nebol odsúdený a ako vyplýva z príslušnej lustrácie, nebolo mu ani vznesené obvinenie na území SR pre úmyselný trestný čin. Z uvedeného vyplýva, že v čase, keď boli zistené skutočnosti, ktoré by inak oprávňovali vznesenie obvinenia XXXXX pre skutok, ktorý je predmetom tohto konania, bolo trestné stíhanie premlčané.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť, ako je uvedené vo výrokovej časti

tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Marian Ukrop  
prokurátor