



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 309/17/5511-22  
EEČ: 2-43-213-2017

Žilina 20.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: áno (od 18.4.2017, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.04.2017 v čase asi o 08.00 hod. v XXXXX v byte na prvom nadzemnom podlaží, v ktorom býva obvinený, po tom, čo jeho manželka vošla do tohto bytu za účelom vrátiť mu kľúče, ovplyvnený návykovými látkami jej začal vulgárne nadávať do „kuriev a píč“, následne ju telom začal tlačiť do rohu spálne a kričal na ňu, aby s dcérou vypadli z domu, že ju dobije na smrť a zabije ju, pričom ju bezdôvodne začal päšťami udierať a kopať do oblasti hlavy, trupu a nôh, počas čoho sa XXXXX podarilo vybehnúť na schodisko bytového domu, kde sa jej znova vyhrážať, že ju zabije, pričom pri útoku jej spôsobil tržnú ranu a kontúziu na pravej strane čela, hematóm o rozmere 6 x 6 cm s aktívnym krvácaním, pomliaždeniny brady na ľavej strane, pomliaždeniny ľavého lakťa, v dôsledku čoho u XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX uznesením číslo ČVS:ORP-634/ZZ-ZA-2017 zo dňa 18.04.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z dôvodu vecnej príslušnosti po vzatí obv. XXXXX začal vo veci pod číslom ČVS:ORP-510/1-VYS-ZA-2017 konať vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX, ktorý po skončení vyšetrovania dňa 19.06.2017 predložil tunajšej prokuratúre predmetný vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. V rámci preštudovania spisu boli obvinený, jeho obhajca, ako aj poškodená upozornení, že skutok sa bude v ďalšom konaní posudzovať ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania bolo vo veci vykonané dokazovanie výsluchom obv. XXXXX, svedkyne – poškodenej XXXXX, svedkyne XXXXX a boli zabezpečené aj listinné dôkazy, z nich najmä zápisnica o obhliadke miesta činu a fotodokumentácia. Súčasťou spisu je aj hlásenie úrazu z 18.04.2017 a správy k osobe obvineného XXXXX.

**Obvinený XXXXX** v prípravnom konaní v zmysle § 34 ods. 1 Tr. por. k veci nevypovedal.

**Svedkyňa - poškodená XXXXX** uviedla, že manželovi bola ráno vrátiť kľúče od bytu na prvom poschodí, o ktoré ju predtým požiadal telefonicky. Byt si otvorila s kľúčmi, ktoré išla vrátiť. Keď vošla do bytu, manžel sa nachádzal v chodbe. Bol agresívny, zatlačil ju do kúta spálne k oknu. Chcela mu ujsť, ale nechcel ju pustiť. Vedela, že bude zle. Kričal na ňu kurva, piča, aby vypadli s dcérou z domu a vyhrážal sa jej, že ju dobije na smrť a zabije ju. Zrazu ju začal agresívne napádať a udierať. Udieral ju pästami do hlavy a celého tela. Tiež ju kopal. Počas útoku na zem nespada, stála v kúte a bránila sa. Počas útoku bol vulgárny, pýtal peniaze a kričal, aby vypadla z domu. Dvakrát sa jej vyhrážal, že ju zabije. Po tom, čo ju udrel rukou do čela, zacítila, ako jej tečie krv. Vtedy začal na ňu kričať, že mu zašpinila byt a počas toho, ako sa uhol, tak sa jej podarilo opustiť izbu. V chodbe si zobrala rolku toaletného papiera a následne z bytu vybehla na prízemie privolať pomoc do reklamnej spoločnosti, kde sa však nedobúchala. Išla preto hore po schodoch, kde k nej prišla dcéra a spolu vyšli do ich bytu na treťom poschodí. Počas útoku XXXXX mala obavu o jej život a zdravie.

**Svedkyňa XXXXX** vypovedala, že dnešného dňa (svedkyňa vypovedala 18.04.2017) sa zobudila v čase okolo 08.00 hod. na krik. Jej mama kričala pomôžte mi, na čo vybehla z bytu a videla, ako jej otec XXXXX sa skláňa nad jej mamou, ktorá sedela pred bytom jej otca a držala si toaletný papier na hlave, lebo jej tiekla krv. Otec na ňu kričal, vypadni, bež do piče, ty kurva jedna, zabijem ťa. Fyzicky ju nenapádal. Ona na neho zakričala, aby mamu nechal na pokoji, že zavolá policajtov. Na to od nej odstúpil a išiel do svojho bytu. Po chvíli z bytu vybehol a chcel ju

kopnúť, čo si však rozmyslel. Následne mame zavolala lekársku pomoc na číslo 155, lebo do nemocnice by neprešla.

K osobe **obv. XXXXX bolo** po vydaní príkazu na **vyšetrenie duševného stavu obvineného** Okresným súdom XXXXX č.k. 36Tp/45/2017 zo dňa 11.05.2017 **vykonané dokazovanie znaleckým skúmaním znalca z odboru psychiatria.**

Zo záverov tohto posudku vyplynulo, že obvinený trpel v minulosti opakovanými epizódami duševnej poruchy v pravom zmysle slova – psychotickej poruchy najpravdepodobnejšie toxického pôvodu pri Syndróme polymorfnej závislosti s dominantným postavením závislosti od metamfetamínov (t.j. pervitínu). Uvedená porucha spôsobila úplné vymiznutie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností v dobe páchania predmetného trestného činu (t. j. dňa 18.04.2017). V súčasnosti došlo k odozneniu príznakov epizódy psychotickej poruchy v podmienkach nútenej abstinencie od návykových látok, ako aj v dôsledku hospitalizácie na akútnom psychiatrickom oddelení v Nemocnici pre odsúdených a obvinených v Trenčíne 26.04.2017 – 16.05.2017 (medikamentózna liečba – liekom Olanzapin).

V čase spáchania trestného činu obvinený **nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, rovnako nebol schopný svoje konanie ovládať,** a to z dôvodu akútneho (florídneho) štádia psychotického ochorenia, čo vyplynulo aj zo správy psychiatrického oddelenia v Trenčíne, kde bol prijatý dňa 26.04.2017, čiže 8 dní po inkriminovanom trestnom čine.

Aktuálne v štádiu dezaktualizácie psychotického ochorenia (čiže v štádiu vymiznutia príznakov ...), obvinený chápe zmysel trestného konania vedeného proti jeho osobe v plnej miere.

Obvinený má sklony ku klamstvám, skresľovaniu, zahmlievaniu skutočnosti, rovnako aj k znižovaniu zodpovednosti za svoje protiprávne konanie – a to predovšetkým v akútnom štádiu ochorenia, kedy dochádza k narušeniu kontaktu s realitou, čo potvrdzujú prakticky všetky realizované výsluchy, ako aj údaje z prepúšťacích správ psychiatrického oddelenia, v ktorých je menovaný k svojmu správaniu nekritický, bagatelizuje ho, simplifikuje (zjednodušuje), skotomizuje (popiera), necíti sa byť zodpovedný za predmetné veci, rovnako neguje aj prísun návykových látok (napriek opakovaným pozitívnym močovým nálezom na prítomnosť metamfetamínov a amfetamínov).

Na základe dostupných údajov zo zdravotnej dokumentácie, spisu, výpovedí svedkov je vysoko pravdepodobné, že menovaný trpí plne rozvinutou závislosťou Polymorfného typu, dg. Značka F19.2, s dominantným postavením Závislosti od amfetamínov a metamfetamínov (pervitín), dg. Značka F15.2., pričom sa jedná o plne rozvinutú závislosť s kompletným bio-psycho-sociálnym dosahom na celkové fungovanie, pracovnú aj záujmovú sféru. Osobnosť obvineného je toxikomanicky depravovaná (zmenená, upadnutá), pričom k svojej závislosti je sám totálne nekritický, úporne bagatelizuje, disimuluje, popiera, že by niečo bral...považuje sa za zarytého abstinenta.. Ambulantne protitoxikomanicky ani psychiatricky liečený nebol. Väčšina z doterajších ústavných psychiatrických hospitalizácií predstavovala nedobrovoľné liečby (za asistencie polície).

Následkom závislosti u obvineného došlo k celkovej zmene jeho osobnosti, k tzv. Toxickej depravácii (úpadku), ktorá sa okrem iného prejavuje aj nekontrolovateľnosťou, výbušnosťou, ale aj agresivitou voči slabším jedincom a svojmu úzkemu sociálnemu okoliu. Obvinený síce bol v evidencii ambulancie drogovy závislých u XXXXX (AT ambulancia), avšak v liečbe nekooperoval,

nespolupracoval, hlásil sa tam len dvakrát s prepúšťacou správou z psychiatrického oddelenia. Vzhľadom k absentujúcej kritičnosti, liečbu nepovažoval za podstatnú, necítil sa byť závislý od drog, nevidel potrebu akejkoľvek liečby, v domácich podmienkach neužíval žiadnu doporučovanú medikáciu, rovnako nechodil ani na kontroly.

Vzhľadom k priebehovým charakteristikám ochorenia, predovšetkým jeho rekurencii, absentujúcemu pocitu chorobnosti, totálnej nekritičnosti, riziku agresívneho a najmä nepredvídateľného konania, **vidí znalec u menovaného potrebu uloženia ústavného ochranného psychiatrického liečenia**, s cieľom stabilizácie psychických funkcií a nadobudnutia nozognózie (t. j. pocitu chorobnosti) a až po jej úspešnom absolvovaní stojí za zváženie nariadenie ochranného protitoxikomanického liečenia (či už vo forme ústavnej alebo ambulantnej).

V prípade pokračovania v užívaní návykových látok, je pobyt menovaného na slobode pre spoločnosť nebezpečný.

Po oboznámení sa so zadokumentovaným skutkovým stavom veci som dospela k záveru, že skutočnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, bol ním spáchaný a že tento má všetky znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Dôvodnosť takéhoto záveru potvrdzuje najmä výpoveď poškodenej XXXXX, svedkyne XXXXX a vyššie uvedené listinné dôkazy.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného vyšetrovania som toho názoru, že zohľadniac výsledky znaleckého skúmania obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť je definovaná v ustanovení § 23 Tr. zák. Podľa tohto ustanovenia kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. O túto situáciu ide u obv. XXXXX. V predmetnej veci závermi znaleckého skúmania znalca z odboru psychiatria bolo totiž preukázané, že obvinený XXXXX *trpel duševnou poruchou v pravom zmysle slova – psychotickou poruchou najpravdepodobnejšie toxického pôvodu pri Syndróme polymorfnej závislosti s dominantným postavením závislosti od metamfetamínov (t.j. pervitínu). V dobe spáchania skutku uvedená porucha spôsobila u obvineného XXXXX úplné vymiznutie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností.*

S poukazom na tieto skutočnosti je nutné aplikovať citované ustanovenia Trestných kódexov. Z uvedených dôvodov potom bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti XXXXX, obvinenému z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX  
prokurátorka