



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 764/16/5511-13
EEČ: 2-43-227-2017

Žilina 04.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 470 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.09.2016 v čase asi o 13.30 hod. so svojím bratom XXXXX v katastri obce Maršová – Rašov, okr. Bytča, v časti zv. Zákuškov na ornej pôde s parcelnými číslami XXXXX, ktorá patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu Poľnohospodárskeho družstva XXXXX zobrali päť vriec kukurice o hmotnosti 205 kg, čím spôsobili Poľnohospodárskemu družstvu XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, škodu vo výške 30,- Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 02.11.2016 bolo uznesením povereného príslušníka PZ, OOPZ Bytča pod sp. zn. ČVS:ORP-1663/BXY-ZA-2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona a dňa 15.12.2016 bolo pre tento prečin vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetovania mi poverený príslušník PZ predložil súvisiaci spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania vo vzťahu k XXXXX, s ktorým som sa stotožnil. Vo vzťahu k XXXXX bol spis policajtom ukončený s návrhom na podanie obžaloby, pričom o následnom postupe vo veci k tomuto obvineného bude prokurátorom rozhodnuté až po právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania XXXXX.

Preskúmaním obsahu vyšetovacieho spisu som zistil, že zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie, o duševnom stave obvineného XXXXX zo dňa 05.05.2017 vypracovaného pod ČVS:ORP-1663/BY-ZA-2016 je zrejmé, že obvinený trpí v súčasnosti a trpel aj v čase spáchania skutku, ktorý je predmetom tohto konania, duševnou poruchou – mentálnou retardáciou a táto mala zásadný vplyv na jeho správanie. Obvinený nemohol v plnej miere rozoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli u obvineného podstatne znížené. Obvinený nechápe zmysel trestného konania, nedokáže si uvedomiť možné následky trestného konania pre jeho osobu.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom k tomu, že v čase spáchania skutku, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, tento trpel duševnou poruchou, ktorá je trvalého charakteru, je nevyhnutné trestné stíhanie voči nemu zastaviť v zmysle § 215 ods.1 písm. e/ Tr. poriadku. Podľa tohto ustanovenia Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k povahe skutku, ktorý nie je veľkej závažnosti, ako aj k záverom znaleckého posudku na obv. XXXXX som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V trestnom konaní bude pokračované vo vzťahu k druhému obvinenému XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor