



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 34/17/5511-8
EEČ: 2-43-244-2017

Žilina 18.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:
300,-€

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 100,-€

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely:

Občianske združenie XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, č. účtu v tvare IBAN:
XXXXX, vedený v XXXXX

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 50,-€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.10.2016 v čase približne o 18.30 hod. v areáli XXXXX školy v XXXXX na XXXXX v XXXXX okr. XXXXX, pod vplyvom alkoholu hodil dva kamene do čelného skla tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. XXXXX, šedej tmavej metalízy, ev. č. XXXXX, r. výr. 2006, VIN: XXXXX, v dôsledku čoho rozbil čelné sklo na uvedenom vozidle a kamene zároveň poškriabali kapotu a pravý predný blatník na uvedenom vozidle, čím poškodenému majiteľovi vozidla XXXXX podľa odborného vyjadrenia spôsobil škodu na uvedenom vozidle vo výške 820,-Eur.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 05.01.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods.1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že v danej veci sú splnené všetky zákonné podmienky na rozhodnutie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania v zmysle ust. § 220 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprímeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie,

ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

V predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na jeden rok, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. poriadku, t. j. neprevyšuje päť rokov.

Obvinený XXXXX dňa 16.05.2017 písomne vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Obvinený XXXXX a poškodený XXXXX uzatvorili dňa 16.05.2017 dohodu o zmieri, v ktorej zhodne uviedli, že súhlasia so zmirom. Poškodený XXXXX žiadal od obvineného uhradiť poštou škodu vo výške 300,-Eur a vyhlásil, že jeho nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy sú dodržaním dohody o zmieri v celom rozsahu uspokojené. Z poštového poukazu vyplýva, že obvinený uhradil poškodenému dňa 26.06.2017 sumu 300,-Eur.

Obvinený XXXXX poukázal dňa 26.06.2017 na účet Krajskej prokuratúry v Žiline peňažnú sumu vo výške 100,-Eur, určenú na všeobecne prospešné účely pre Občianske združenie XXXXX, IČO: XXXXX, č. účtu v tvare IBAN: XXXXX, vedený v XXXXX vo výške 50,-Eur a na peňažnú pomoc poškodeným trestnými činmi vo výške 50,-Eur.

Konštatujem, že suma zložená obvineným je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že nemá žiadny záznam v registri trestov.

Zo záznamu z lustrácie v ústrednej evidencii priestupkov vyplýva, že obvinený má v evidencii priestupkov jeden záznam o dopravnom priestupku z 24.04.2016, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 200,-Eur.

Zo správy Mesta XXXXX vyplýva, že obvinený je rozvedený, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku, ani nebol postihnutý za priestupok alebo iný správny delikt príslušníkmi Mestskej polície v XXXXX.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného vyplýva, že je zamestnaný s príjmom 300,-Eur mesačne, nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti. Je rozvedený a má vyživovaciu povinnosť na jedno maloleté dieťa.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Andrea Jančová
prokurátorka