



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 441/14/1102-50
EEČ: 2-9-86-2017

Bratislava II 17.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojich synov XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši pod č.k.: XXXXX zo dňa 18.08.1999 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline pod č.k.: XXXXX zo dňa 23.06.2000, právoplatný dňa 10.07.2000, kde bola menovanému uložená povinnosť prispievať na výživu XXXXX vo výške 300,-Sk a na XXXXX vo výške 200,-Sk, počnúc od 01.06.1998 a to na účet Okresného úradu Bratislava II, Tomášikova 20, pričom následne rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši pod č.k.: XXXXX zo dňa 24.06.2004 bol zmenený rozsudok Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši pod č.k.: XXXXX zo dňa 18.08.1999 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline pod č.k.: XXXXX zo dňa 23.06.2000 tak, že XXXXX ako otec bol povinný prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX výživným 300,-Sk mesačne a na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX výživným vo výške 200,-Sk mesačne, počnúc dňom 01.10.2003 na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš a následne rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš pod č.k.: XXXXX-19 zo dňa 14.09.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa

29.09.2006 bolo určené, že XXXXX je povinný prispievať na výživu syna XXXXX sumou 681,-Sk mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku, pričom XXXXX si svoju povinnosť v mieste svojho trvalého bydliska a ani inde riadne neplnil na syna XXXXX a XXXXX a to v období od 01.06.1998 do 30.09.2003 u oboch voči Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, čím mu vznikol celkovo dlh vo výške 1.059,35, € a v období od 01.10.2003 do 31.08.2006 na syna XXXXX a v období od 01.10.2003 do 29.09.2006 na syna XXXXX, u oboch voči Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, čím mu vznikol celkovo dlh vo výške 556,09,- €, a v období od októbra 2006 do septembra 2009 na syna XXXXX, čím mu vznikol celkovo dlh voči XXXXX vo výške 813,96 ,- €.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Ružinov- východ OR PZ Bratislava II, uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 07.12.2007 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 23.01.2008 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 27.04.2012 bol spisový materiál ČVS: ORP- XXXXX z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpený na odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislava II.

Dňa 21.05.2012 vydal vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II pod sp. zn. ČVS: XXXXX upovedomenie o zmene právnej kvalifikácie, ktorým upozornil obvineného XXXXX na zmenu právnej kvalifikácie skutku neplnenia vyživovacej povinnosti, ktorý sa v ďalšom konaní bude posudzovať ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa §207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods.3 písm. b/ Tr. zák. odňatím slobody na 1 až 5 rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, a/..., b/ závažnejším spôsobom konania s poukazom na §138 písm. b/ Tr. zák. - po dlhší čas.

Podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona, trestnosť zanedbania povinnej výživy (§207) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, obvinený XXXXX dlžné výživné voči ÚPSV a R v Bratislave aj v Liptovskom Mikuláši v plnej výške uhradil a v súčasnosti platí výživné na syna XXXXX vo výške 22,61 Eur k jeho rukám.

Z vyšetrovacieho spisu bolo tiež zistené, že vyšetrovanie predmetnej veci je spojené s ťažkosťami jednak v tom, že obvinený žije dlhodobo v zahraničí a matka XXXXX sa zdržuje na neznámom mieste a jej pobyt sa napriek vyvinutým snahám nepodarilo zistiť.

Obvinený XXXXX vyjadril ochotu zaplatiť dlh na výživnom vo výške 813,16 Eur XXXXX, a keďže jej pobyt je neznámy mal záujem zložiť dlžnú sumu do notárskej úschovy.

Vzhľadom na to, že pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy je cieľom uhradenie dlhu na výživnom bol akceptovaný návrh obvineného v tom, aby dlžnú sumu na výživnom na syna XXXXX nar. 9.3.1996 za obdobie od októbra 2006 do septembra 2009 vo výške 813,96 Eur zložil na meno XXXXX nar. 22.12.1965 do notárskej úschovy a potvrdenie doručil vyšetrovateľovi.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že obvinený dňa 23.1.2017 zložil dlžnú sumu výživného vo výške 813,96 Eur do notárskej úschovy notárovi XXXXX so sídlom notárskeho úradu Grosslingova 4131/40 Bratislava, čím došlo k splneniu dlhu obvineného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ak je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Farkašová
prokurátorka