OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 632/16/1103-9 Bratislava III 08.06.2017
EEČ: 2-10-405-2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1464/36, Slovensko
povolanie: živnostník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 13.09.2016 v čase **o** 22.12 hod. v obci XXXXX, Tomášovská ul. 3/18 v reštaurácii XXXXX bez násilia odcudzil voľne položený mobilný telefón zn. XXXXX Shot čierno-červenej farby IMEI: 867296027017298 v hodnote 200,-€ z barového pultu, pričom krádež vykonal počas nepozornosti poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom Nálepkova č. 142/5, XXXXX, ktorej krádežou mobilného telefónu spôsobil celkovú škodu vo výške 200,-€,

Obvodnému úradu Senec, Oddelenie vnútornej správy a priestupkov

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ Senec, Odbor kriminálnej polície Senec uznesením č. ORP-487/1-VYS-SC-2016 zo dňa 28.09.2016 podľa 206 ods. 1 Tr.por. vzniesol obvinenie

XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 10.03.2017 spáchanie žalovaného skutku priznal. Ľutuje svoje konanie a poškodenej je ochotný škodu uhradiť.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 11.05.2017 popísala skutok tak ako je uvedený v enunciáte predmetného uznesenia. S nárokom na náhradu spôsobenej škody sa pripája k trestnému konaniu.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi dňa 11.05.2017 uviedol, že je spolumajiteľom reštaurácie Kamenný dvor v obci XXXXX. V septembri 2016 mu oznámila pracovníčka, že jej niekto ukradol mobilný telefón. Prezreli spolu kamerové záznamy, ktoré zachytili páchateľa pri krádeže. Následne kamerový záznam dal na facebook a po čase ho kontaktovali policajti s tým, že chcú kamerový záznam. Oni už páchateľa poznali a povedali mu že je to osoba prezývkou Dadago.

Vyšetrovateľ PZ do spisu zabezpečil odborné vyjadrenia, z ktorého vyplýva, že odcudzený mobilný telefón zn. XXXXX Shot červenej farby, zakúpený dňa 01.04.2016 za 386,-€ mal v čase odcudzenia t.j. 13.09.2016 hodnotu 200,-€.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Preskúmaním spisového materiálu ako aj všetkých okolností prípadu som dospel k záveru, že obv.XXXXX svojím konaním nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák., nakoľko v jeho konaní absentuje objektívna stránka trestného činu t.j. spôsobenie malej škody na cudzom majetku t.j. škody dosahujúcej sumu 266,-€, ale priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel a doplnkov.

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 cit. zákona sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou.

Vzhľadom k tomu, že uvedený priestupok nie je premlčaný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Tuhý
prokurátor