



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 323/14/1105-39
EEČ: 2-12-399-2017

Bratislava V 04.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX od septembra 2004 do 07.01.2013 u syna XXXXX a od septembra 2004 do ukončenia školskej dochádzky v lete 2014 u syna XXXXX, zanedbával vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 23C 31/04 zo dňa 04.08.2004, právoplatným a vykonateľným dňa 14.09.2004, ktorým mu bola určená povinnosť platiť výživné na syna XXXXX vo výške 500,- Sk (16,60 €) a na syna XXXXX vo výške 500,- Sk (16,60 €) počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky XXXXX, v dôsledku čoho mu vznikol dlh na výživnom za uvedené obdobie v celkovej výške 3.635,38 €.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Policajný orgán OR PZ v Trnave uznesením pod ČVS: ORP- 1478/3-OSV-TT-2005 zo dňa 26.04.2005 podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. začal trestné stíhanie pre predmetný skutok kvalifikovaný ako trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa ust. § 213 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. Dňa 30.04.2005 uznesením podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vzniesol pre tento trestný čin obvinenie XXXXX. Dňa 25.05.2005 policajný orgán OR PZ Bratislava V uznesením pod ČVS: ORP- 272/1-OSV-B5-2005 podľa § 20 odsek 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. per analogiam spojil predmetnú vec na spoločné konanie vedené pod sp. zn. ORP- 272/1-OSV-B5-2005 s trestnou vecou zanedbania povinnej výživy voči XXXXX. Dňa 01.06.2005 policajný orgán OR PZ Bratislava V uznesením pod ČVS: ORP- 272/1-OSV-B5-2005 podľa § 173 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. prerušil trestné stíhanie z dôvodu neprítomnosti obvineného. Dňa 02.06.2014 poverený príslušník OR PZ Bratislava V, OO PZ Petržalka sever uznesením pod ČVS: ORP- 1038/PS-B5-2014 podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku pokračuje v trestnom stíhaní. Vec preberá vyšetrovateľ vzhľadom k tomu, že skutok je s prihľadnutím na dĺžku neplatenia výživného potrebné kvalifikovať podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona. Dňa 09.02.2017 vyšetrovateľ OR PZ Bratislava V uznesením pod ČVS: ORP- 619/2-VYS-B5-2014 podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku per analogiam vylúčil vec zanedbania povinnej výživy voči XXXXX na samostatné konanie vedené pod sp. zn. ORP- 115/2-VYS-B5-2017.

Dňa 14.06.2017 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že pre vyššie uvedený skutok je zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, dôvodné.

V zmysle § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona prečinu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, kto závažnejším spôsobom (po dlhší čas) najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobľúbenej, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 215 odsek 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Zo spisového materiálu, najmä z výpovede obvineného, ktorý spáchanie skutku priznáva, ako aj z výpovede matky detí XXXXX a synov XXXXX je zrejmé, že skutok sa stal za okolností opísaných v skutkovej vete tohto uznesenia, vykazuje znaky predpokladané ustanovením § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, a teda ide o trestný čin - prečin zanedbania povinnej výživy.

Súčasne je na základe vyššie uvedeného zo spáchania tohto skutku dôvodne podozrivý obvinený XXXXX. Vzhľadom k tomu, že trestné stíhanie nie je premlčané, u obvineného nejde o osobu vyňatú z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní

a súdu a na jej stíhanie nie je potrebný súhlas, obvinený je plnoletý, žije trvale v zahraničí, o predmetnom skutku ešte nebolo meritórne rozhodnuté, trestné stíhanie nie je podmienené súhlasom poškodenej osoby, nebráni mu ani medzinárodná zmluva, nebolo zistené, že by obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, je potrebné konštatovať, že prekážkou ďalšieho vedenia trestného stíhania je svedecky doložená skutočnosť (výpoveď XXXXX zo dňa 02.06.2017), že obvinený dlžné výživné uhradil a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky – tým je naplnená hypotéza ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku v spojení s ustanovením § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Podľa výpovede svedkyne XXXXX zo dňa 02.06.2017, matky synov XXXXX, obvinený už na výživnom nemá žiaden dlh. Deti v dôsledku neplatenia výživného núdzou netrpeli.

V predmetnej trestnej veci sú splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku v spojení s § 86 písmeno a) Trestného zákona, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Krajčovič
prokurátor