



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 518/16/1105-13
EEČ: 2-12-413-2017

Bratislava V 13.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si v období mesiacov december 2013 a august 2014 a od mesiaca október 2014 vrátane doposiaľ neplnila riadne svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, vyplývajúcu s § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov deklarovanú rozsudkom Okresného súdu XXXXX V sp. zn. XXXXX z 05.03.2012 právoplatným dňa 02.04.2012, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu XXXXX V sp. zn. XXXXX z 01.10.2007 v časti o výživnom zo strany matky tak, že matka je povinná platiť na výživu maloletej dcéry výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa od 05.03.2012 vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred starej matke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX pričom počas tohto obdobia zaplatila na bežné výživné sumu v celkovej výške 648,30.- €, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške

301,25.- €

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 25.10.2016 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku sp. zn. XXXXX vznesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona v podstate na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia s prihliadnutím na rozhodné obdobie v čase jeho vydania.

Dňa 14.06.2017 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorku tunajšej prokuratúry spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je v danom prípade opodstatnený.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona (Zanedbanie povinnej výživy) kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona (Závažnejší spôsob konania) závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu pod dlhší čas.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V prvom rade je nevyhnutné uviesť, že vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo dostatočne preukázané, že skutok, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia, sa stal, má znaky trestného činu, a že sa ho dopustila obvinená. Poukazujem na výpovede oprávnenej XXXXX vypočutej v procesnom postavení svedka – poškodeného, ktorá vymedzila obdobie, v ktorom si obvinená neplnila riadne vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu jej zo zákona o rodine vo výške určenej rozhodnutím súdu voči svojej maloletej dcére, ako aj výšku dodatočne zaplateného výživného, i na listinné podklady, najmä na rozsudok Okresného súdu XXXXX V sp. zn. XXXXX z 05.03.2012 právoplatný dňa 02.04.2012, ktorým jej bola určená povinnosť prispievať na výživu svojej maloletej dcéry vo výške 30% zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa do 15. dňa v každom mesiaci vopred starej matke XXXXX (oprávnenej), rozsudok Okresného súdu XXXXX V sp. zn. XXXXX z 01.10.2007 právoplatný dňa 14.11.2007, ktorým súd medziiným zveril maloletú dcéru obvinenej do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov – XXXXX a XXXXX, dokumentáciu preukazujúcu výšku dodatočne zaplateného výživného obvinenou za rozhodné obdobie, ako aj ďalšie listinné podklady obsiahnuté vo vyšetrovacom spise.

Je zrejmé, že toto konanie napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Vzhľadom na to, že v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinená XXXXX má diagnostikovanú schizoafektívnu poruchu, z dôvodu ktorej bola dokonca hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení Nemocnice s poliklinikou XXXXX XXXXX v Bratislave, bol sudcom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX dňa 07.12.2016 podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej. Na základe citovaného príkazu bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom vypracovania znaleckého posudku na duševný stav obvinenej.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, č. XXXXX vyplýva, že obvinená už od doby dospievania trpí závažným duševným ochorením, a to schizoafektívnou psychózou so známkami postprocesuálnych zmien osobnosti, ktoré je aktívne aj v súčasnosti, čo má vplyv na jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. V čase spáchania skutku nemohla rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania, jej vnímanie a motivácia konania je scestné, chorobne ovplyvnené. V čase spáchania skutku boli jej ovládacie schopnosti zaniknuté, pričom tak rozpoznávacie, ako aj ovládacie schopnosti sú zaniknuté doposiaľ. Obvinená chápe zmysel trestného konania v obmedzenej miere, nedostatočne a skreslene, a to vplyvom choroby. Napriek tomu, aj vzhľadom na charakter vyšetrovaného skutku, nie je jej pobyt na slobode nebezpečný. Je trvale v liečbe psychiatra, ochranné liečenie jej nie je potrebné uložiť.

Obvinená vo svojej výpovedi medziiným uviedla, že hlavným dôvodom, pre ktorý bola jej dcéra zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svokre XXXXX a jej manželovi, bol zdravotný stav obvinenej, ktorý jej zabraňoval sa o dcéru riadne starať. V tom čase bola ambulantne liečená v psychiatrickej ambulancii MUDr. XXXXX, pričom asi 9 krát bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení. Snažila sa prispievať na výživu dcéry, pričom od apríla 2017 je v invalidnom dôchodku. V súčasnosti nie je dôsledku zdravotného stavu schopná vykonávať akúkoľvek pracovnú činnosť. Neuvedomovala si, že sa neplatením výživného dopúšťa protiprávneho konania.

Podľa správy Sociálnej poisťovne z 09.11.2016 je obvinená poberateľkou invalidného dôchodku priznaného od 05.06.2007.

Zastaviť trestné stíhanie z dôvodu nedostatku trestnej zodpovednosti obvineného pre jeho nepríčetnosť v čase skutku je možné až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený,

ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť tu musí byť v čase spáchania činu. Nepríčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

V konkrétnom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Z podaného znaleckého posudku na duševný stav obvinenej XXXXX vyplýva, že obvinená v čase spáchania činu, ktorý sa jej v tomto konaní kladie za vinu, trpela duševnou poruchou, v dôsledku ktorého nevedela ovládať svoje konanie ani rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania.

Obvinená si síce bola vedomá existencie svojej povinnosti prispievať na výživu svojej maloletej dcéry, no z vykonaných dôkazov je zrejmé, že si neuvedomovala, že jeho neplatením sa dopúšťa protiprávneho konania - trestného činu.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti mám za to, že vo veci sú splnené všetky zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vanda Šúreková
prokurátorka