



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 7/17/1105-13
EEČ: 2-12-414-2017

Bratislava V 14.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 26.08.2015 v Bratislave v kancelárii nachádzajúcej sa
na XXXXX ulici č. XXXXX bez predchádzajúceho súhlasu a vedomia XXXXX XXXXX
uzatvoril ako viazaný finančný agent spoločnosti XXXXX, s XXXXX v mene XXXXX
ako dlžníčky so spoločnosťou XXXXX, ako veriteľom zmluvu o spotrebiteľskom
úvere revolvingového typu č. XXXXX na sumu 1.500,-€, pričom pri uzatváraní
predmetnej zmluvy predložil XXXXX kópie občianskeho preukazu, vodičského
preukazu, pracovnej zmluvy, výplatných pások a výpisu z bankového účtu XXXXX,
následne po prevedení finančných prostriedkov vo výške 1.350,- € znížených
o poplatok za poskytnutie úveru od veriteľa na účet dlžníčky č. XXXXX vedený

v spoločnosti XXXXX, XXXXX bez vedomia a súhlasu XXXXX XXXXX vybral z tohto účtu veriteľom poukázané finančné prostriedky a použil ich pre vlastnú potrebu, čím poškodenej XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX ulica č. XXXXX, XXXXX spôsobili vážnu ujmu na jej právach, tým, že použili jej osobné údaje bez jej vedomia a súhlasu na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, a v dôsledku nesplácania poskytnutého úveru boli z jej mzdy u zamestnávateľa XXXXX, vykonávané pravidelné mesačné zrážky a obchodnej spoločnosti XXXXX, IČO XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX spôsobili škodu vo výške 1.543,21 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 04.01.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v tomto uznesení.

Predmetné trestné konanie bolo dňa 23.03.2017 odstúpené z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, kde bolo ďalej vedené pod sp. zn. XXXXX.

Dňa 23.06.2017 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorku tunajšej prokuratúry spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku je v danom prípade opodstatnený.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto inému spôsobí vážnu ujmu na právach tým, že, uvedie niekoho do omylu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vznesenie obvinenia XXXXX za predmetný skutok bolo v čase rozhodovania

dostatočne odôvodnené a vychádzalo najmä zo zabezpečených listinných dôkazov od poškodeného subjektu – obchodnej spoločnosti XXXXX, ako aj za ďalších listinných dôkazov (napr. výpisu z bankového účtu XXXXX XXXXX vedeného v spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX). Uznesenie o vznesení obvinenia zároveň spĺňalo všetky obsahové a formálne náležitosti vymedzené v ustanoveniach § 206 ods. 3 Trestného poriadku a § 176 ods. 1 a 2 Trestného poriadku. Obvinenému bolo vznesenie obvinenia pre oznámené dňa 12.01.2017. Obvinený proti predmetnému uzneseniu nepodal sťažnosť.

Ďalším vyšetrovaním realizovaným v danej veci bolo preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním nenaplnil zákonné znaky ani jedného z trestných činov, za ktoré je proti nemu vedené trestné stíhanie a súčasne nenaplnil ani zákonné znaky iného trestného činu vymedzeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Obvinený XXXXX počas svojho výsluchu zo dňa 08.03.2017 uviedol, že ako obvinený využíva svoje právo nevypovedať.

Obvinený XXXXX počas svojich výsluchov zo dňa 10.03.2017 a 13.06.2017 uviedol, že v mesiaci august 2015 žil v spoločnej domácnosti so svojou družkou XXXXX, a to konkrétne v jej rodinnom dome nachádzajúcom sa na XXXXX ulici č. XXXXX v XXXXX. Keďže mal záznamy v bankových registroch a potreboval finančné prostriedky na súkromné účely (hazard a online tipovanie), začal sa dostávať k finančným prostriedkom na úkor svojej družky XXXXX XXXXX. Najprv spolu s ňou zriadil v XXXXX, osobný účet na jej meno, na ktorý mal prístup, a s jej súhlasom jej spravoval aj internet banking vo vzťahu k tomuto účtu. Neskôr si zo šanónov nachádzajúcich sa v rodinnom dome v XXXXX vyhotovil fotokópie dokladov svojej družky (občiansky a vodičský preukaz, výplatné pásky od zamestnávateľa, výpisy z účtov v banke, pracovnú zmluvu a podobne), a to za účelom vybavenia úveru od spoločnosti XXXXX, a to v jej mene a bez jej vedomia. Osobu XXXXX kontaktoval z dôvodu, že prostredníctvom neho ako sprostredkovateľa vybavoval pár mesiacov predtým úver pre svoju matku. XXXXX kontaktoval telefonicky, uviedol mu, že spolu s družkou vybavujú úver na jej meno, ale veci vybavuje sám, pretože XXXXX je zaneprázdnená. Na základe telefonického rozhovoru zaslal XXXXX na jeho e-mail fotokópie vyššie uvedených dokladov potrebných na schválenie úverov vo výške cca 3.000,-€, ktoré XXXXX ďalej zaslal spoločnosti na predbežné schválenie úveru. Po predbežnom schválení úveru ho XXXXX telefonicky kontaktoval s tým, aby sa dohodli na termíne stretnutia, kde za prítomnosti XXXXX XXXXX podpíšu úverové zmluvy. Obvinený XXXXX sa na stretnutie dostavil sám, pričom XXXXX uviedol, že XXXXX sa nemohla z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti dostaviť, a prosil ho, aby to vybavili len oni s tým, že peniaze súrne potrebujú. XXXXX mu na to odpovedal, že sa to takto nedá realizovať, a že zmluvy musí osobne podpísať priamo žiadateľka, a teda XXXXX. XXXXX ho nakoniec presvedčil, aby mu dve nepodpísané zmluvy o úvere a s nimi súvisiace dokumenty odovzdal s tým, že ich pôjde nechať podpísať svojej družke XXXXX do miesta jej zamestnania v spoločnosti XXXXX v Bratislave, pričom uviedol, že tam musí ísť len on, lebo tam bol zamestnaný, a inú osobu by tam nepustili. Po odovzdaní nepodpísaných zmlúv sa obvinený XXXXX presunul na asi jednu hodinu do nákupného centra Aupark na kávu, pričom počas tohto času všetky zmluvy za XXXXX podpísal a vrátil sa ku XXXXX, ktorému zmluvy odovzdal, a tento ich odoslal na schválenie. Na všetkých podpísaných zmluvách a ďalších dokumentoch sa nachádzali len podpisy, ktoré v mene XXXXX XXXXX vyhotovil sám

obvinený XXXXX, pričom peniaze mali byť poukázané na účet XXXXX XXXXX vedený v XXXXX, ku ktorému mal prístup, a vo vzťahu ku ktorým disponoval aj údajmi potrebnými na prihlásenie sa k službám elektronického bankovníctva. Na druhý deň mu na mobil prišla SMS správa potvrdzujúca, že peniaze prišli na účet. O tejto skutočnosti svoju družku XXXXX neinformoval, poukázané peňažné prostriedky použil pre vlastnú potrebu. XXXXX po poukázaní finančných prostriedkov na vyššie uvedený účet zmenil prihlasovacie meno a heslo k internetbankingu vo vzťahu k tomuto účtu, a to z dôvodu, aby si XXXXX nemohla všimnúť transakcie, ktoré boli na účtoch uskutočnené. XXXXX pri uzatváraní predmetných zmlúv nedisponoval vedomosťou o tom, že ich v mene žiadateľky o úver XXXXX XXXXX podpísal obvinený XXXXX, bol len veľmi dôverčivý a po niekoľkonásobných prosbách mu vydal prázdne zmluvy s tým, že si myslel, že ich nesie na podpis svojej družke do jej zamestnania.

Poškodená XXXXX počas svojich výsluchov zo dňa 22.03.2017 a 13.06.2017 uviedla, že obvineného XXXXX vôbec nepozná a túto osobu nikdy nevidela. Ďalej uviedla, že zistila, že jej bývalý druh XXXXX počas ich spoločného spoluzitia uzatvoril v jej mene viacero rôznych zmlúv o úveroch a pôžičkách, o ktorých nemala žiadnu vedomosť. Tieto úvery a pôžičky zakrýval rôznymi prostriedkami, keď napríklad tvrdil, že internetbanking v XXXXX, k jej osobnému účtu, ku ktorému mal prístup z dôvodu cudzieho hackerského útoku nebude fungovať viac ako pol roka, resp. pri tvrdení, že sa opakovane zalomil kľúč v poštovej schránke, a tak jej všetku prichádzajúcu poštu vyberal a doručoval na stôl len on sám.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX počas svojho výsluchu zo dňa 15.06.2017 uviedol, že dňa 26.08.2015 uzavrela spoločnosť XXXXX, prostredníctvom viazaného finančného agenta XXXXX, r. č.: XXXXX s osobou XXXXX, r. č.: XXXXX/XXXXX Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXX na sumu 1.500,-€ a č. XXXXX na sumu 1.500,- €.

Vykonaním dokazovaním bolo jednoznačne zistené, že obvinený XXXXX dňa 26.08.2015 uzavrel v mene svojej vtedajšej družky XXXXX XXXXX a bez jej vedomia a súhlasu so spoločnosťou XXXXX, ktorú zastupoval ako viazaný finančný agent XXXXX, dve zmluvy o sprostredkovateľskom úvere revolvingového typu. Z výpovede obvineného XXXXX jednoznačne vyplynulo, že si od svojej družky XXXXX v jej rodinnom dome v obci XXXXX, v ktorom spolu bývali, vyhotovil fotokópie rôznych dokladov potrebných na uzavretie úveru, ktoré následne e-mailom zaslal na posúdenie XXXXX. Obvinený XXXXX následne prostredníctvom viacerých opakovaných prosieb dosiahol, že XXXXX mu vydal nepodpísané zmluvy o úvere s presvedčením, že ich ide odnieť na podpis svojej družke XXXXX XXXXX do miesta jej zamestnania. XXXXX nemal vedomosť o tom, že o tieto zmluvy nepožiadala osoba, ktorá vystupovala ako žiadateľka o úver, resp. dlžníčka, vystupoval len ako zástupca spoločnosti XXXXX, s oprávnením na prijatie žiadosti o uzavretie úveru, odoslanie podkladov na schválenie úveru a v prípade kladnej odpovede na podpísanie samotných zmlúv.

V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že XXXXX nepostupoval pri uzavretí zmluvy uvedenej v skutkovej vete tohto uznesenia s úplnou náležitou odbornou starostlivosťou, keď na základe svojej dôverčivosti vydal obvinenému XXXXX nepodpísané zmluvy a dokumenty a netrval na tom, aby ich pred ním podpísala

osobne samotná žiadateľka o úver, toto jeho konanie ale v žiadnom prípade nenaplnilo znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu či trestného činu poškodzovania cudzích práv podľa, ako ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Zo skutkovej podstaty oboch trestných činov, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, vyplýva, že páchatel' musí uviesť niekoho do omylu alebo využiť niečí omyl, čo jeho konaním nebolo vôbec spôsobené. Bol to práve samotný obvinený XXXXX, ktorý svojou laxnosťou pri nedodržiavaní povinnosti trvať na osobnom podpise zmlúv zo strany žiadateľa o úver bol uvedený do omylu, keď sa domnieval, že na zmluvách, ktoré mu priniesol obvinený XXXXX sa nachádza podpis XXXXX XXXXX. Toto jeho pochybenie celkom určite bolo možné v čase jeho zistenia postihnúť prostredníctvom noriem v oblasti súkromného práva, napr. prostredníctvom doručenia výzvy na náhradu škody, ktorá vznikla poškodenému subjektu XXXXX

Skutočnosť, že XXXXX sa nijakým spôsobom nepodieľal na protiprávnej činnosti obvineného XXXXX nepriamo potvrdzuje aj výpoveď poškodenej XXXXX XXXXX, ktorá uviedla, že túto osobu nepozná a nikdy ju nevidela a zároveň uviedla aj to, že jej bývalý druh XXXXX za ich spoločného spolužitia uzavrel bez jej vedomia a v jej mene viacero zmlúv o pôžičkách a úveroch v rôznych bankových, spotrebiteľských a nebankových inštitúciách. Z tejto výpovede nepriamo vyplýva, že obvinený XXXXX pri uzatváraní zmlúv v mene svojej družky za účelom získania finančného prospechu konal sám a bez pomoci iných osôb, a teda v posudzovanom prípade aj bez súčinnosti XXXXX.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mám za to, že popísaným konaním obvineného XXXXX nedošlo k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ako ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Záverom uvádzam, že vo vzťahu k obvinenému XXXXX bol vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V tunajšej prokuratúre predložený návrh na podanie obžaloby, ktorý po preskúmaní náležite vyhodnotím, a teda vo vzťahu ku skutku uvedenému v skutkovej vete tohto uznesenia trestné konanie aj naďalej prebieha.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vanda Šúreková
prokurátorka