



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 563/16/1105-8
EEČ: 2-12-446-2017

Bratislava V 02.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.09.2016 v čase o 13:45 hod. v Bratislave na parkovisku pri jazere Veľký Draždiak nezisteným predmetom a spôsobom vypáčil dvere vodiča na osobnom motorovom vozidle zn. Mazda 3 striebornej farby, rok výroby 2012, EČV: XXXXX, VIN: XXXXX, a následne vnikol dovnútra vozidla, odkiaľ z priečinka v stredovom paneli odcudzil peňažnú hotovosť vo výške 6.- €, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 6.- € a škodu poškodením motorového vozidla vo výške 264.- €,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka – juh Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku sp.

zn. XXXXX zo dňa 12.12.2016 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Predmetná trestná vec bola dňa 13.03.2017 z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti, nakoľko obvinený XXXXX sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, odstúpená na odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, kde bola ďalej realizovaná pod sp. zn. XXXXX

Dňa 29.06.2017 predložil vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania tunajšej prokuratúre na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis sp. zn. XXXXX spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že v danej trestnej veci je postup podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, teda zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona (Krádež) rovnako ako v odseku 1 (odňatím slobody až na dva roky) sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a čin spácha vlámaním.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že vyššie uvedený skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, a dopustil sa ho obvinený XXXXX.

Z dôkazov, ktorými je obvinený XXXXX usvedčovaný z predmetného skutku, je potrebné poukázať najmä na výpoveď svedka – poškodeného XXXXX, ktorý medziiným uviedol, že páchatel'a na mieste skutku pri tom, ako sa nachádzal v jeho osobnom motorovom vozidle, prichytil, avšak tento mu utiekol, pričom pri úteku stratil mobilný telefón zn. Samsung čiernej farby. Ďalej poukazujem na zápisnicu o obhliadke miesta činu a súvisiacu fotodokumentáciu, v rámci ktorej bola zaistená medziiným pachová stopa č. 1 odobratá z miesta vodiča v predmetnom motorovom vozidle, pričom jej porovnaním s porovnávacou pachovou stopou obvineného XXXXX bola zistená pachová totožnosť. Z listinných dôkazov je potrebné upriamiť pozornosť na zápisnicu o vydaní veci poškodeným XXXXX – mobilného telefónu, ktorý na mieste skutku páchatel' (obvinený) stratil, pričom podľa IMEI čísla uvedeného mobilného telefónu bolo v súčinnosti so spoločnosťou XXXXX., zistené, že v čase skutku v ňom bola vložená SIM karta s telefónnym číslom XXXXX. V čase, keď bol predmetný mobilný telefón zaistený na účely trestného konania, uskutočnil na vyššie uvedené telefónne číslo pokus o telefonát používateľ telefónneho čísla XXXXX, ktorý bol následne stotožnený ako XXXXX, ktorý v postavení svedka uviedol, že telefónne číslo XXXXX má uložené pod menom XXXXX, jedná sa o XXXXX, ktorého meno uviesť nevie, raz mu požičal peniaze. Následne bol obvinený XXXXX v rámci rekognície podľa fotografií opoznaný svedkom XXXXX ako „XXXXX“, teda osoba, ktorú mal v telefóne uloženého ako používateľa telefónneho čísla XXXXX. Rovnako bol obvinený opoznaný v rámci rekognície podľa fotografií aj

svedkom – poškodeným XXXXX, a to ako ten muž, ktorého prichytil vo svojom motorovom vozidle v čase skutku.

Stíhaný skutok bolo v čase spáchania ako i vzniesenia obvinenia nutné právne kvalifikovať tak, ako je vyššie uvedené. Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona je možné uložiť jeho páchatelovi trest odňatia slobody vo výmere až dva roky.

Z aktuálneho odpisu registra trestov ako aj zo súvisiacich súdnych rozhodnutí vyplýva, že obvinenému XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo XXXXX právoplatným dňa XXXXX uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov 4 mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, vo výkone ktorého sa momentálne nachádza. Obvinený XXXXX bol uvedenými rozsudkami právoplatne odsúdený za skutok zo dňa 03.02.2016 kvalifikovaný ako zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o zastavení trestného stíhania z dôvodu uvedeného v § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor posudzuje splnenie podmienok uvedených v predmetnom ustanovení, a teda či bol obvinenému právoplatne uložený trest za iný jeho čin, či možno uložený trest považovať za dostačujúci vo vzťahu ku skutku, pre ktorý je obvinený aktuálne trestne stíhaný, pričom musí prihliadnuť aj na účel trestu vymedzený jeho spôsobilosťou zabezpečiť ochranu spoločnosti pred ďalším páchaním trestnej činnosti takým páchatelom, vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol v budúcnosti riadny život, a v odradení iných od páchania trestných činov.

Vzhľadom na to, že skutok, pre ktorý je obvinený XXXXX trestne stíhaný v tomto trestnom konaní, sa stal pred vydaním vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo XXXXX právoplatným dňa XXXXX, v súdnom konaní by prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu. S poukazom na závažnosť posudzovaného skutku (nepatrná výška škody spôsobená krádežou i poškodením motorového vozidla), ako i výšku trestu, ktorý bol obvinenému uvedeným rozsudkom uložený (5 rokov 4 mesiace), by súd v danom prípade s najväčšou pravdepodobnosťou od uloženia súhrnného trestu upustil.

Trest, ku ktorému môže trestné stíhanie v danej veci viesť, je teda celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iné činy už právoplatne uložený.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti s poukazom na výmeru trestu odňatia slobody stanovenú Trestným zákonom za skutok, pre ktorý je obvinený XXXXX aktuálne trestne stíhaný, a výšku právoplatne uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody za iné jeho trestné činy, možno doposiaľ uložený trest obvinenému XXXXX považovať za dostačujúci, a pokračovanie v predmetnom

trestnom stíhaní za zjavne neúčelné, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Podľa § 215 ods. 7 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 odsek 2 písm. a), sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá

Mgr. Vanda Šúreková
prokurátorka