



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 180/16/1107-5
EEČ: 2-14-119-2017

Pezinok 05.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 3.4.2013, spisová značka Pv 180/16/1107, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že dňa 18.11.2008 uzatvoril s objednávateľkou XXXXX ústnu zmluvu na zhotovenie nábytku, následne mu objednávateľkou bola dňa 19.11.2008 na účet zaslaná záloha za dielo vo výške 448,12 €, pričom dielo mal zhotoviť a odovzdať do konca novembra 2008, avšak toto nezhotovil a objednávateľke vrátil len časť zálohy vo výške 48,12 €, čím spôsobil poškodenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, škodu vo výške 400,- €

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 3.4.2013, spisová značka Pv 180/16/1107, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených

nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
48 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry v Pezinku sp. zn. 3 Pv 183/11/1107-34 zo dňa 03.04.2013, právoplatným dňa 19.04.2013,(v súčasnosti je vec vedená na Okresnej prokuratúre XXXXX pod spisovou značkou Pv 180/16/1107) bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinenému XXXXX bola určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní 48 mesiacov, teda od 19.04.2013 do 19.04.2017.

Obvinenému nebola určená povinnosť nahradiť škodu, nakoľko škodu uhradil už pred rozhodnutím prokurátorky o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a neboli mu uložené ani iné primerané obmedzenia alebo povinnosti.

Po uplynutí skúšobnej doby som skúmala, či boli zo strany obvineného splnené podmienky pre rozhodnutie o osvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

V rámci skúmania správania obvineného po uplynutí skúšobnej doby, ktorá skončila 19.04.2017, som zistila, že počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania nebol odsúdený pre trestný čin, ani prejednávany pre priestupok. Vo vzťahu osobe obvineného bola vyžiadaná správa z miesta trvalého bydliska, z ktorej je zrejmé, že obvinený má v mieste bydliska dobrú povesť, nepožíva drogy alebo alkohol, nebol postihnutý pre priestupok.

Z uvedeného je zrejmé, že obvinený sa v skúšobnej dobe nedopustil protiprávneho konania, kvalifikovaného ako priestupok alebo trestný čin. Vzhľadom k týmto skutočnostiam som dospela k záveru, že obvinený viedol v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania riadny život a splnil podmienky pre osvedčenie.

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodla o osvedčení obvineného XXXXX v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e/ .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Horňáková
prokurátorka