



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 2 Pv 25/17/6601-16  
EEČ: 2-45-112-2017

Banská Bystrica 06.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby niekedy v kalendárnom mesiaci december v roku 2016 do 10.30 hod. dňa 12. 01. 2017 na adrese ul. XXXXX č. XXXXX, XXXXX v rodinnom dome bez povolenia držal 1 ks dlhej ručnej viacvýstrelovej palnej zbrane, guľová kozlica, kalibru 5,6 x 36R/6,5 x 70R s vyrazeným číslom 07746, pravdepodobne nemeckej výroby, čím týmto konaním obvinený podľa ustanovenia § 4 ods. 1, ods. 2 písm. g) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov držal strelnú zbraň kategórie A bez splnenia zákonných podmienok na nadobúdanie a držanie uvedených zbraní v zmysle ustanovení § 8 až § 14 a § 37 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ“) uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa 12. 01. 2017 začal trestné stíhanie podľa ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku. Dňa 28. 02. 2017 vyšetrovateľ uznesením pod ČVS: XXXXX o vznesení obvinenia v zmysle ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. OXXXXX trvalým bydliskom ul. XXXXX č. XXXXX, XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa ustanovenia § 294 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe, že od presne nezistenej doby niekedy v kalendárnom mesiaci december v roku 2016 do 10.30 hod. dňa 12. 01. 2017 na adrese ul. XXXXX č. XXXXX, XXXXX v rodinnom dome bez povolenia držal 1 ks dlhej ručnej viacvýstrelovej palnej zbrane, guľová kozlica, kalibru 5,6 x 36R/6,5 x 70R s vyrazeným číslom 07746, pravdepodobne nemeckej výroby (ďalej len „strelná zbraň“), čím týmto konaním obvinený podľa ustanovenia § 4 ods. 1, ods. 2 písm. g) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o zbraniach“) držal strelnú zbraň kategórie A bez splnenia zákonných podmienok na nadobúdanie a držanie uvedených zbraní v zmysle ustanovení § 8 až § 14 a § 37 zákona o strelných zbraniach a strelive.

Obvinený si dňa 28. 03. 2017 zvolil obhajcu.

Obvinený bol predvolaný za účelom výsluchu dňa 04. 04. 2017, kedy obvinený za prítomnosti svojho obhajcu vypovedal, že držal strelnú zbraň asi od začiatku mesiaca december 2016, kedy navštívil známu XXXXX, nar. XXXXX, ktorá mu vtedy povedala, že v burine našla strelnú zbraň, s tým, že ona nevedela čo má s ňou robiť, tak obvinený ju vzal, s tým, že ju vyčistí a následne odnesie na políciu. Obvinenú strelnú zbraň zobral domov na adresu trvalého bydliska, kde sa nachádzala do 12. 01. 2017, kedy ju dobrovoľne išiel vydať polícii. Ďalej uviedol, že strelnú zbraň neodovzdal na políciu ihneď z dôvodu ťažkého obdobia, ktoré mal v tom čase so svojim synom, ako aj v jeho nepriaznivého zdravotného stavu, ktorý zhoršila ešte autonehoda z novembra v roku 2016, ďalej poukázal na svoj nepriaznivý psychický stav, kde uviedol, že sa lieči u neurologičky. Skutočnosť, že zbraň prechovával neoprávnene odmietol, konal správne, pretože XXXXX pomohol, pretože odstránil protiprávny stav a odrazil potencionálne nebezpečenstvo. Ďalej uviedol, že zbraň odložil do trezoru, kde na ňu potom zabudol, nedržal ju roky, ani mesiace. Potom ju išiel dňa 12. 01. 2017 odovzdať na políciu s tým, že sa pýtal, že či sa dá opraviť, pretože ju chcel dať dcére, ktorá sa začala venovať poľovníctvu. Ďalej uviedol, že konal v dobrej viere s dobrým úmyslom a prosil, aby bol jeho prípad posúdený ako prípad mimoriadneho zreteľa hodný.

Vo veci bola dňa 23. 03. 2017 vypočutá svedkyňa – XXXXX, nar. XXXXX za prítomnosti obhajcu obvineného, ktorá uviedla, že niekedy začiatkom decembra v roku 2016 našla strelnú zbraň pri jej rodinnom dome v zadnej časti jej záhrady, kde zavolať obvinenému, pretože vedela, že je poľovník, na čo prišiel asi o týždeň, kde si zbraň prezrel a zobral s tým, že ju pôjde odovzdať. Svedkyňa uviedla, že nevedela, že či ide o pušku alebo vzduchovku, pretože sa v tom nevyzná.

Zo zápisnice o vydaní veci podľa ustanovenia § 89 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 12. 01. 2017 vyplýva, že strelnú zbraň vydal dobrovoľne obvinený vyšetrovateľovi.

Zo znaleckého posudku pod ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2017/91 vypracovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ, odborom prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča zo dňa 22. 02. 2017 vyplýva, že strelná zbraň je dlhá ručná viacvýstrelová palná zbraň, ktorá je v zmysle zákona o strelných zbraniach podľa ustanovenia § 4 ods. 1, ods. 2 písm. g) zbraňou kategórie A, na ktoré nadobudnutie sa vzťahujú ustanovenia § 8 až § 14 a § 37 zákona o strelných zbraniach. Zároveň z neho vyplýva, že strelnou zbraňou nebol spáchaný trestný čin.

Z odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na obvineného zo dňa 15. 06. 2017 vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 15. 06. 2017 vyplýva, že obvinený od 28. 11. 2016 dopustil priestupku na úseku dopravy.

Vo veci bol zároveň zabezpečený trestný spis Okresného súdu v Rimavskej Sobote pod sp. zn. XXXXX, z ktorého vyplýva, že obvinený bol dňa 13. 01. 1988 odsúdený za trestný čin výtržníctva podľa ustanovenia § 202 ods. 1 Trestného zákona platného a účinného v čase spáchania skutku v súbehu s trestným činom násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa ustanovenia § 197a Trestného zákona platného a účinného v čase spáchania skutku.

Z oznámení Okresného riaditeľstva policajného zboru v Banskej Bystrici, oddelenia dokladov, odboru poriadkovej polície zo dňa 06. 02. 2017 vyplýva, že strelná zbraň je nezistenej značky a neprechádza evidenciou zbraní, že XXXXX, nar. XXXXX nie je evidovaná ako držiteľka zbrojného preukazu ani vlastníčka zbrane a napokon, že obvinený je evidovaný ako držiteľ zbrojného preukazu pod č. XXXXX vydaného zo dňa 10. 09. 2014 na skupinu A – nosenie zbrane a streliva a na skupinu D – držanie zbrane a streliva na poľovné účely, kde je zároveň vlastníkom 6 strelných zbraní – medzi ktorými nebola strelná zbraň, ktorá je predmetom trestného stíhania.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Banskej Bystrici z 12. 04. 2017 pod sp. zn. XXXXX boli v priebehu prípravného konania uznesením zo dňa 04. 05. 2017 pribraté znalkyne - XXXXX z odvetvia psychiatrie a XXXXX z odvetvia psychológie za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Zo záveru znaleckých posudkov č. 59/2017 a 51/2017 vyplynulo, že znalci u obvineného konštatujú prítomnosť organickej symptomatiky stredne ťažkého stupňa, kde obvinenému diagnostikovali ako demenciu pri Alzheimerovej chorobe a organickú afektívnu poruchu, kde ide o ochorenie trvalého charakteru s tendenciou k postupnému zhoršovaniu. Znalci ďalej konštatovali, že obvinený trpel uvedeným ochorením už dlhšie obdobie, pričom uvedená porucha ovplyvňuje správanie a konanie obvineného, v dôsledku čoho v dobe spáchania činu inak trestného obvinený mal podstatne znížené rozpoznávacie schopnosti a ovládacie schopnosti boli vymiznuté. U obvineného nebol zistený žiaden sklon k zneužívaniu návykových látok. Znalkyne ďalej vo svojom znaleckom posudku konštatovali, že obvinený v čase *tempore criminis* nebol schopný ovládať svoje konanie a rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť tohto konania, obvinený nie je v súčasnej dobe schopný účasti na trestnom konaní a plne nechápe jeho zmysel, ani zmysel prípadne

udeleného trestu. Motiváciu obvineného znalkyne zhodnotili ako čisto chorobnú, nejedná sa o zisťne motivovaný trestný čin. **Znalkyne ďalej uviedli, že pobyt obvineného z psychiatrického hľadiska je nebezpečný do určitej miery, ale vzhľadom na to, že obvinený sa v súčasnej dobe už podrobuje psychiatrickej liečbe znalci navrhujú obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.**

Podľa ustanovenia § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak Trestný zákon neustanoví inak.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa ustanovenia § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa ustanovenia § 294 ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prepraví, zadováži alebo drží strelnú zbraň, jej súčasť alebo komponent bez povolenia alebo bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, alebo takú činnosť sprostredkuje.

Mám za to, že vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obvinený XXXXX sa dopustil činu inak trestného, pre ktorý došlo k vzneseniu obvinenia. V danom prípade ide zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami v zmysle ustanovenia § 294 ods. 2 Trestného zákona, kde trestnosť nadväzuje na medzinárodné zmluvy, ktorými je Slovenská republika viazaná, a to konkrétne na Dohovor o zákaze vývoja, výroby, hromadenia a použitia chemických zbraní a o ich zničení (na základe oznámenie č. 276/1997 Z. z. Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky o uzavretí) a na Dohovor Organizácie Spojených národov proti nadnárodnému organizovanému zločinu (na základe oznámenia č. 621/2003 Z. z. Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky o prijatí v neskoršom znení). Obvinený neoprávnene, v rozpore s ustanovenia § 8 až § 14 a § 37 zákona o strelných zbraniach si zadovážil a prechovával strelnú zbraň. Obvinený sa k uvedenému skutku priznal, pričom uvedené potvrdzuje aj výpoveď svedkyne XXXXX. Zároveň bolo zistené, že strelná zbraň nie je evidovaná v evidenčnom systéme zbraní a streliva a tiež skutočnosť, že obvinený je vlastníkom 6 iných strelných zbraní, pričom strelná zbraň, ktorá bola predmetom trestného stíhania v tomto zozname absentuje.

V zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona je nepríčetnosť okolnosťou vylučujúca trestnú zodpovednosť, ide o stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností.

Nedostatok rozpoznávacej a určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so

zreteľom na povahu spáchaného činu inak trestného, pričom relevantná je vždy len príčinnosť vo vzťahu k činu. Podľa záverov znaleckého posudku znalci u obvineného diagnostikovali demenciu pri Alzheimerovej chorobe a organickú afektívnu poruchu. Obvinený nemohol počas páchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, pretože mal podstatne znížené rozpoznávacie schopnosti. Obvinený zároveň nemohol svoje konanie ovládať, pretože jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Znalci zároveň konštatovali, že pobyt obvineného z psychiatrického hľadiska je nebezpečný pre spoločnosť v určitej miere, ale vzhľadom na to, že obvinený sa v súčasnej dobe už podrobuje psychiatrickej liečbe znalci navrhujú obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Vzhľadom k tomu som dospel s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu, pretože u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo nevyhnuté trestné stíhanie v súlade s ustanovením § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia na tunajšiu okresnú prokuratúru. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok.)

JUDr. Peter Šnapko  
prokurátor