



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 2 Pv 99/15/6601-23  
EEČ: 2-45-89-2017

Banská Bystrica 30.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si v období od 08.08.2011 až do súčasnosti, s výnimkou mesiacov august 2012, september 2013, máj 2014, jún 2015 a január 2016, v obci Gemer, okr. Revúca a inde neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči synovi XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, Vlkanová, okr. Banská Bystrica a to i napriek tomu, že podľa zákona NR SR č. 36/2005 Z.z. o rodine s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 2 tohto zákona, ako rodič dieťaťa je povinný prispievať na výživu dieťaťa podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a tiež mu táto povinnosť vyplýva z rozsudku Okresného súdu v Brezne XXXXX, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX mesačne sumou vo výške 70 €, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky XXXXX, nar. 24.09.1984, trvalé bytom Továrenská č. 13, Vlkanová, okr. Banská Bystrica, ktorej za uvedené obdobie, po odrátaní vykonaných úhrad dlhuje doposiaľ výživné v celkovej výške 4240 €.

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície ORPZ v Banskej Bystrici pod ČVS:ORP-XXXXX-VYS -BB-2015 zo dňa 14. 05. 2017 bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň bolo v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin „Zanedbanie povinnej výživy“ podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po začatí trestného stíhania bola k veci v procesnom postavení **poškodenej vypočutá XXXXX**, ktorá vo svojej výpovedi zo dňa 16. 03. 2015 k veci uviedla, že je matkou maloletého syna XXXXX, nar. 18. 02. 2011, ktorého otcom je obv. XXXXX. Menovaná ďalej uviedla, že na základe rozsudku Okresného súdu v Brezne č.k. XXXXX zo dňa 18.12.2012, právoplatného a vykonateľného dňom 07.01.2013 bol obvinený zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX mesačne sumou vo výške 70 €, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. V tejto súvislosti však poškodená uviedla, že XXXXX si túto súdom stanovenú povinnosť riadne a včas neplní s tým, že pre upresnenie uviedla konkrétne dlžné sumy od roku 2011. Poškodená zároveň uviedla, že o náhradné výživné nepožiadala zo zákonných dôvodov, keďže neuplynula potrebná lehota od podania návrhu na exekúciu. Menovaná tiež zdôraznila, že maloletý syn núdzou netrpí, nakoľko sa snaží, aby mal všetko čo potrebuje i keď otec o maloletého neprejavuje takmer žiadny záujem.

Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené súvisiace **listinné podklady** najmä predmetný rozsudok OS Brezno č.k. XXXXX zo dňa 18.12.2012, právoplatného a vykonateľného dňom 07.01.2013, prehľad transakcií od bankového subjektu ako doklad o čiastočnom zaplatení výživného zo strany obvineného, spomínaný návrh na vykonanie exekúcie, správy UPSVaR, správy Sociálnej poisťovne a pod., ktoré v podstate potvrdzovali všetky relevantné skutočnosti tak ako ich uviedla poškodená vo svojej výpovedi.

Už v krátkej dobe po začatí trestného stíhania však muselo byť toto prerušené a to pre neprítomnosť obvineného, ktorého sa k veci nepodarilo vypočuť, nakoľko sa nezdržiaval na žiadnej zo známych adries.

V trestnom stíhaní bolo pokračované až uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 02. 12. 2015, potom ako odpadli dôvody prerušenia trestného stíhania, teda potom ako sa podarilo vypátrať pobyt obvineného v Nemecku. Obvinený však bol aj z dôvodu slabej spolupráce s nemeckou políciou reálne k veci vypočutý až dňa 23. 04. 2017.

**XXXXX** vo svojej výpovedi k veci uviedol, že aktuálne sa zdržiava v Nemecku so svojou manželkou a dcérami, pričom zároveň uviedol, že je otcom maloletého syna Leonarda, ktorého má z mimomanželského pomeru s XXXXX. V tejto súvislosti obvinený uviedol, že je si vedomí svojej vyživovacej povinnosti na základe rozsudku OS Brezno, pričom zároveň menovaný uviedol, že je si vedomí zanedbávania tejto povinnosti z jeho strany. Obvinený následne podrobne popísal doposiaľ uhradené sumy a termíny ich úhrady, pričom tiež vyjadril ľútosť nad neplnením vyživovacej povinnosti v celom rozsahu, čo však bližšie nevysvetlil. Záverom svojej výpovedi XXXXX uviedol, že dlžné výživné v celom rozsahu na svojho maloletého syna čo v najkratšom čase uhradí.

Dňa 28. 04. 2017 bola k veci opätovne vypočítaná **poškodená XXXXX**, ktorá k veci uviedla, že dlžné výživné ku dňu výpovede predstavuje sumu vo výške 4170,- Eur. Zároveň však uviedla, že toho istého dňa obdržala prostredníctvom Western union od XXXXX sumu v tejto výške, teda 4170,- Eur., teda výživné považuje za dodatočne uhradené a to v celom rozsahu s tým, že obvinený jej už nič nedlhuje. Zároveň uviedla, že v rámci exekučného konania sa exekútorovi nepodarilo vymôcť nič z dlžnej sumy.

Do vyšetrovacieho spisu boli následne zabezpečené aj ďalšie listinné podklady, najmä doklad o zaplnení dlžného výživného, ktorý predložila poškodená, ďalej všetky potrebné správy z UPSVaR a Sociálnej poisťovne, ako aj grafický prehľad dlžného výživného.

Po takto zabezpečených dôkazoch a na podklade zisteného skutkového stavu vyšetrovateľ Pz predložil dňa 16. 05. 2017 na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Preskúmaním predmetného návrhu vyšetrovateľa a súvisiaceho vyš. spisu som zistil, že tento návrh je dôvodný, avšak vzhľadom k dobe kedy bol predložený o ňom bez doplnenia dôkazov nebolo možné rozhodnúť. Predmetný návrh vyšetrovateľa PZ je totiž datovaný ku dňu 14. 05. 2017, avšak na tunajšiu prokuratúru bol doručený až dňa 16. 05. 2017, pričom vyživovacia povinnosť obvineného stále trvá s tým, že je povinný si ju plniť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, vrátane mesiaca máj 2017.

Zákonné ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. o účinnej ľútosti je pritom možné aplikovať len v prípade, ak si obvinený splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu a to do času rozhodovania, to znamená, že v danom prípade bolo potrebné skúmať, či obvinený uhradil bežné výživné aj za mesiac máj 2017.

Dozorujúci prokurátor tak vydal pokyn, aby vyšetrovateľ PZ bez meškania skúmal, či si obvinený splnil vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu, vrátane mesiaca máj 2017, nakoľko táto skutočnosť z vyššie uvedených dôvodov doposiaľ zistená nebola.

Vyšetrovateľ PZ dňa 30. 05. 2017 osobne na tunajšiu prokuratúru doručil úradné záznamy v ktorých bol zachytený obsah telefonických hovorov s poškodenou a obvineným, ktorí obaja zhodne potvrdili, že bežné výživné za mesiac máj bolo zo strany obvineného uhradené riadne a včas, o čom svedčí aj priložený doklad o zaplnení poskytnutý poškodenou.

Po tomto zistení tak neexistuje už žiadna prekážka procesno - právneho či hmotno - právneho charakteru, ktorá by bránila rozhodnutiu v danej veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd

odobral na záverečnú poradu.

Na podklade citovaných zákonných ustanovení a vyššie popísaného skutkového stavu preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Kaniansky  
prokurátor