



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 1 Pv 64/17/6603-34  
EEČ: 2-46-29-2017

Brezno 03.08.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca január až do začiatku mesiaca február 2017 mal v rodinnom dome na adrese XXXXX spôsobovať svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, okres XXXXX, psychické utrpenie a to neustálym sledovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyvolávaním stresu a citovým vydieraním, pričom

dňa 10.01.2017 v presne nezistenom čase jej skontroloval peňaženku, spýtal sa jej odkiaľ má hotovosť 350,- €, a povedal jej, že ju nenávidí, že mu skurvila 16 rokov života,

v presne nezistený deň v januári 2017 v čase okolo 17.00 hod. jej slovne vytkol, že si do práce zobrala tangá nohavičky,

v presne nezistený deň v januári 2017 v čase okolo 22.30 hod. sa jej spýtal,

kde má mobilný telefón, a prečo ho má pri sebe,

dňa 18.01.2017 v čase o 19.00 hod. potom, ako mu oznámila, že na druhý deň ide na zabíjačku, jej mal povedať: „XXXXX, zbaľ si veci a vypadni preč“, pričom ju mal jedenkrát udrieť vankúšom do boku,

dňa 19.01.2017 v čase o 05.30 hod. ju chytil oboma rukami za zápästia, silno ju držal a pohyboval s ňou, a kričal jej do tváre,

dňa 29.01.2017 v čase okolo 12.00 hod. jej počas hádky povedal: „XXXXX“,

dňa 02.02.2017 v čase o 16.36 hod. jej napísal a poslal SMS správu s textom „ak ma necháš zabijem sa vážne“, pričom XXXXX bola následne XXXXXXXX od dňa 30.01.2017 do dňa 10.02.2017 vo XXXXX, čo však nemalo súvislosť s vyššie uvedenými konaniami,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX vykonával vyšetrovanie vo veci podozrenia zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť obv. XXXXX na tom skutkovom základe, že

v období od mesiaca január až do začiatku mesiaca február 2017 mal v rodinnom dome na adrese XXXXX spôsobovať svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, okres XXXXX, psychické utrpenie a to neustálym sledovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyvolávaním stresu a citovým vydieraním, pričom

dňa 10.01.2017 v presne nezistenom čase jej skontroloval peňaženku, spýtal sa jej odkiaľ má hotovosť 350,- €, a povedal jej, že ju nenávidí, že mu skurvila 16 rokov života,

v presne nezistený deň v januári 2017 v čase okolo 17.00 hod. jej slovne vytkol, že si do práce zobrala tangá nohavičky,

v presne nezistený deň v januári 2017 v čase okolo 22.30 hod. sa jej spýtal, kde má mobilný telefón, a prečo ho má pri sebe,

dňa 18.01.2017 v čase o 19.00 hod. potom, ako mu oznámila, že na druhý deň ide na zabíjačku, jej mal povedať: „XXXXX, zbaľ si veci a vypadni preč“, pričom ju mal jedenkrát udrieť vankúšom do boku,

dňa 19.01.2017 v čase o 05.30 hod. ju chytil oboma rukami za zápästia, silno ju držal a pohyboval s ňou, a kričal jej do tváre,

dňa 29.01.2017 v čase okolo 12.00 hod. jej počas hádky povedal: „XXXXX“,

dňa 02.02.2017 v čase o 16.36 hod. jej napísal a poslal SMS správu s textom

„ak ma necháš zabijem sa vážne“, pričom XXXXX bola následne XXXXX od dňa 30.01.2017 do dňa 10.02.2017 vo XXXXX, čo však nemalo súvislosť s vyššie uvedenými konaniami.

V uvedenej trestnej veci bolo pôvodne vznesené obvinenie aj za ďalšie skutky, ktoré časovo predchádzali skutkom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Jednalo sa o skutky časovo situované od obdobia začiatku roku 2014 až do konca roku 2016, kde síce bolo pôvodne vznesené obvinenie XXXXX spolu s vyššie uvedenými skutkami popísanými v tomto uznesení, avšak v dôsledku zmeny výpovede poškodenej XXXXX bolo následne uznesenie vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 23.02.2017 v časti týkajúcej sa skutkov od začiatku roka 2014 do konca roka 2016 na základe sťažnosti obvineného zrušené. Je teda zrejmé, že trestné stíhanie bolo v tejto časti začaté a obvinenie vznesené XXXXX na podklade nepravdivých skutočností, ktoré XXXXX úmyselne uviedla orgánom činným v trestnom konaní, kde popísala jednotlivé skutky takým spôsobom, ako sa nestali. V nadväznosti na to boli preto predmetom trestného stíhania aj ďalšie skutky, ktoré časovo nadväzovali na pôvodné skutky, ktoré boli na základe pôvodných výpovedí (trestného oznámenia) XXXXX v tom čase dostatočne dôvodné na postup v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. Po zrušení časti uznesenia zostali predmetom trestného stíhania iba menej závažné skutky, ktoré by mohli vzhľadom na svoj charakter (sledovanie, pohrdavé zaobchádzanie, prípadné vyvolávanie stresu a citové vydieranie), vyvolávať u poškodenej psychické utrpenie. Hoci sa už nejednalo o tak závažné skutky, ako boli skutky uvedené v časti uznesenia o vznesení obvinenia, ktoré bolo zrušené (fyzické napadnutie, vyhrážanie sa so zbraňou a zabitím, opakované vyhrážanie sa zabitím alebo strčenie XXXXX), bolo potrebné zistiť, ako vnímala poškodená tieto zvyšné skutky, v súvislosti s ktorými sa naďalej viedlo trestné stíhanie a či tieto u nej mohli vyvolávať psychické utrpenie. Okrem toho bolo potrebné znaleckým dokazovaním preveriť, či prípadná hospitalizácia poškodenej v zdravotníckom zariadení nemala súvislosť so skutkami, ktoré sa stali.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení spáchanie skutkov, ktoré sa mu kládli za vinu, poprel. Ku skutkom odmietol podrobne vypovedať, avšak uviedol, že nie je žiadny agresívny človek, za ktorého bol vykreslený. XXXXX sa o syna posledné roky riadne nestarala, starala sa o svoju kariéru a budúcnosť, odtrhla sa od nich. Ku dňu výsluchu 24.02.2017 uviedol, že sa o syna posledný mesiac stará sám, žehlí, perie, varí, pripravuje ho do školy. Vstáva o 4-tej ráno, ak ho odsúdia a zavrú, nevie, čo bude so synom, keď sa o neho stará on a k matke má nenávisť. Ďalej k veci odmietol vypovedať.

Svedkyňa – poškodená XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení k veci uviedla, že s XXXXX, za ktorého je vydatá, mali v minulosti bežné manželské problémy. Následne popisovala skutky od roku 2014 do roku 2016, za ktoré bolo pôvodne vznesené XXXXX obvinenie, avšak na základe sťažnosti obvineného a práve výpovede svedkyne – poškodenej zo dňa 25.02.2017, ktorú učinila už po vznesení obvinenia XXXXX, bolo uznesenie v časti týkajúcej sa vznesenia obvinenia za niektoré skutky zrušené. Dôvodom bola skutočnosť, že XXXXX popísala skutky inak, ako ich popísala v čase, kedy podávala trestné oznámenie a poprela spáchanie skutkov, v súvislosti s ktorými bolo uznesenie o vznesení obvinenia zrušené. Tieto skutky však predchádzali časovo ďalším skutkom popísaným v tomto uznesení, v súvislosti s ktorými XXXXX už pripustila, že sa stali. V januári 2017 ohľadne

skutku z 10.01.2017 mali s manželom v rodinnom dome XXXXX manželskú hádku. Manžel išiel kvôli niečomu do jej peňaženky predtým, keď nebola doma a zistil, že má väčší obnos peňazí a kvôli tomu sa s ňou začal hádať. Je pravda, že jej povedal, že mu skurvila 16 rokov života a pýtal sa jej na pôvod peňazí, ktoré ale pochádzali z dedičského konania po jej starej matke, čo mu aj vysvetlila. Potom sa ukludnil. Manžel asi v ten deň niečo hádzal do prádlového koša a všimol si tangá nohavičky a keďže sa v ten deň hádali o všeličom, tak jej vykričal aj tangá nohavičky. V tej súvislosti, že do práce si ich dá ale doma v nich nechodí. Bol na ňu našťvaný kvôli problémom, ktoré mali doma a ona si nemyslela, že takáto hlúposť v ňom vzbudí nejakú reakciu a vôbec nie žiarlivosť. Keďže mali zlý deň pokračovalo to vo večerných hodinách, keď si nadstavovala budík na mobile. Manžel to videl a začal byť z toho nervózny. Vzhľadom na predchádzajúce problémy, ktoré riešili ohľadne partnerskej vernosti. Vypytoval sa jej, prečo má pri sebe telefón a je pravda, že jej to vadilo a preto to spomenula aj v trestnom oznámení. Keďže sa tieto ich hádky opakovali, ona to už zle psychicky znášala a tieto problémy sa u nej akumulovali. Je pravda, že sa u nej objavili poruchy príjmu potravy a ťažkosti, kedy sa jej stáva, že zvracia. Nevie, či to má súvis s týmito vecami, ktoré prežívala v partnerskom živote a s hádkami, ktoré mali, ale ani to nevyučuje. Ku skutku z 18.01.2017 uviedla, že to bolo v rodinnom dome XXXXX vo večerných hodinách, kedy manželovi povedala, že na druhý deň pôjde na zabíjačku k rodičom do XXXXX. Keďže jej manžel bol už rovnako vynervovaný ako ona, tak jej adresoval nadávky, ktoré sú popísané v uznesení. Povedal jej, aby si zbalila veci a vypadla preč ale nevie, ako to presne myslel. Keď prišiel k nej, udrel ju vankúšom do boku. Jedná sa o maličký vankúš, ktorý je ľahký, je o rozmeroch asi 30 x 40 cm. Urobil to v hneve, ale toto nevnímala ako útok ani ohrozenie, keďže aj ona udrela v minulosti päťou v zlosti pri hádke do mramoru, tak sa nejako nebála. Túto udalosť popísala však v trestnom oznámení v súvislostiach, ktoré vyzneli inak, ako pôvodne chcela. Nemala žiadne poranenie. Dňa 19.01.2017 v skorých ranných hodinách asi o 05.30 h pokračovala ich hádka z predchádzajúceho večera, pričom chlapec už doma nebol, odišiel preč do školy. Manžel sa jej niečo spytoval, už nevie čo, pričom ju chytil za zápästie oboch rúk svojimi rukami a znovu sa jej niečo spytoval. Trvalo to asi 3 minúty, pričom sa s ním už nechcela rozprávať, preto mu neodpovedala. Keď zistil, že to nemá zmysel, tak ju pustil. Ona mu ešte spravila kávu a každý si išiel po svojom. Dňa 29.01.2017 v čase okolo 12.00 h v rodinnom dome v XXXXX jej pri hádke začal manžel vulgárne nadávať tak, ako je to popísané v uznesení o vznesení obvinenia, čo bola u nej posledná kvapka. Zobrala bežky a išla von, aby sa s ním nehádala. On medzitým kontaktoval jej strýka XXXXX a XXXXX, ktorí po ňu prišli. Dodnes sa nedozvedela, prečo to urobil a zavolať jej rodinu, aby pre ňu prišli. Ešte v ten deň odišla s XXXXX. Keďže sa jej zdravotné problémy nakopili, stále plakala, bolo to už také neúnosné, že musela byť XXXXX. Počas pobytu tam dňa 02.02.2017 dostala v čase o 16.36 h od manžela SMS správu „ak ma necháš, zabijem sa vážne“. Na ňu to vôbec dobre nepôsobilo a kvôli týmto problémom sa ocitla v nemocnici. Keďže sa dostala do stavu, že pociťovala beznádej, dostavila sa na políciu spolu so strýkom a začala tieto veci riešiť. Ak uviedla nejaké nepresnosti, nebolo to v úmysle manželovi pritažičť.

XXXXX, syn obvineného XXXXX, v prípravnom konaní po zákonom poučení okrem iného ku skutkom, ktoré sa XXXXX kládli za vinu uviedol, že počul ako sa rodičia medzi sebou hádali, kvôli tomu, že mama bola nervózna. On býval na intráku, teraz už na intráku nebýva, ale od septembra 2016 asi do januára 2017, kým išla mama preč, tam býval. Do školy dochádza každý deň, odchádza o 04.30 h

a prichádza tak o 15.30 alebo o 18.00 h, podľa toho, či má prax. Otec pracuje ako pilčík, nechodí do práce každý deň, ale podľa toho, aké je počasie. Ak ide do práce, tak odchádza okolo 07.00 h a z práce sa vracia do 16.00 h. Mama pracuje na XXXXX, tiež chodila do práce o 06.00 h a vracala sa okolo 17.00 h. Keď sa rodičia pohádali, mama sa zamkla v kúpeľni a nechcela mu ani nič povedať. Povedala, že chce byť sama. Rodičia sa dlhšie vadili, málokedy u nich doma niekto nadával. Ale ak, tak mama väčšinou nadávala otcovi, niekedy aj otec mame. Niekedy si počas hádky medzi sebou povedali aj vulgárne slová. Doma nikdy nebol svedkom toho, že by niekto niekoho napadol. Videl ale, že mama, keď sa s otcom povadili, otca hecovala, aby ju udrel. Keď to oco počul, tak sa zobral preč. Niekedy sa mama hodila otcovi po nohách, aby nešiel preč. Oco už 15 rokov nepije, od doby, odkedy je on na svete, ale mama popíja. O skutku z 10.01.2017 nevie, ale vie, že oco bol niekedy nervózny z toho, že mama mala pri sebe telefón, čo ale vyplývalo z toho, že keď si mama s niekým písala na telefóne, ako keby kryla, a otcovi to bolo čudné. Ku skutku z 18.01.2017 si pamätá, že voľačo rodičia hovorili o zabíjačke, že mama mala ísť na zabíjačku, ale nakoniec nešla. Nepamätá si ani, či vtedy padli nejaké vulgárne slová a nebol tam ani počas ich celého rozhovoru, iba pri jeho časti. Ku skutku z 19.01.2017 uviedol, že v čase o 05.30 h už bol na autobusovej zastávke a doma nebol ani nič o tom nepočul. Ku skutku z 29.01.2017 uviedol, že bol v tom čase vonku ale že oco zavolał starkých, lebo sa o ňu bál. Chcel, aby sa dala do kopy a aby išla do nemocnice. Ona najskôr nechcela o nemocnici ani o liečení ani počuť. Vie, že oco písal mame SMS, keď už nebola doma, ale nevie, čo v nej bolo. Z jeho pohľadu, keď mama otcovi niečo povedala, že niečo chce, oco jej vždy robil ústupky, vždy jej pomáhal a myslí si, že mala to, čo chcela.

Ďalej boli v prípravnom konaní vypočutí svedkovia XXXXX, sestra XXXXX, XXXXX, matka XXXXX, XXXXX, nadriadená XXXXX, z ktorých výpovedí však nevyplývali žiadne podstatné skutočnosti týkajúce sa predmetných skutkov.

XXXXX, XXXXX a XXXXX, rodičia a strýko XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení využili svoje právo a k veci nevy povedali.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne zo odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že u XXXXX bola zistená XXXXX. U poškodenej XXXXX sa neprejavujú príznaky syndrómu týranej osoby, nakoľko chýba opakovanie incidentov v podobe typického cyklu týrania a nie sú u nej prítomné znaky naučenej bezmocnosti. V popisovaných incidentoch nie je trvalá a nemenná diferenciácia rolí, podľa dostupných údajov dochádzalo k vzájomným verbálnym aj fyzickým konfliktom. U menovanej boli síce následne popisované úzkostne depresívne stavy v anamnéze, ale v súčasnosti u nej nie sú známky poruchy nálad, spánkový rytmus je nenarušený. U poškodenej znalkyňa nezistila známky psychotraumatizácie v súvislosti s týraním, jednalo sa XXXXX. Po adekvátnej liečbe je jej psychický stav aktuálne kompenzovaný. Na základe vyšetrení, ale aj iných dostupných údajov (znalkyňa vychádza zo svedeckých výpovedí - napr. výpovede XXXXX) v popisovaných incidentoch dochádzalo k vzájomným konfliktom.

Z vykonaných dôkazov možno konštatovať, že bolo preukázané, že sa stali skutky, pre ktoré sa v súčasnosti vedie trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX. Avšak keďže sa jedná už iba o časť skutkov, pre ktoré bolo vznesené obvinenie

XXXXX pôvodne a tieto skutky už neobsahovali vyhrážky zabitím, ani iné hrozby voči poškodenej XXXXX tak, ako to bolo na základe uznesenia o vznesení obvinenia v pôvodnom rozsahu, bolo potrebné dôsledne posúdiť, či tieto samostatné skutky napĺňajú samé o sebe, vzhľadom na zmenu skutkového stavu, ku ktorému došlo počas vyšetrovania, znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. V tejto súvislosti je potrebné aj na základe skutočností, ktoré konštatovala znalkyňa z odvetvia psychiatrie, uviesť, že chovanie XXXXX voči jeho manželke v období mesiacov január až február 2017, v súvislosti s ktorým bolo preukázané, že ku skutkom došlo, nenapĺňa znaky vyššie uvedeného zločinu. V uvedenom konaní absentuje nielen sústavnosť, ale toto konanie v porovnaní s časom, kedy došlo k vzneseniu obvinenia (aj za iné skutky) už nemalo takú intenzitu, napriek tomu, že mohlo určitým spôsobom vyvolávať stres alebo ho mohla XXXXX vnímať ako citové vydieranie alebo pohrdavé zaobchádzanie. Avšak v tomto konaní, ako to uviedla znalkyňa, absentovala trvalá a nemenná diferenciácia rolí a podľa dostupných údajov dochádzalo medzi manželmi k vzájomným verbálnym aj fyzickým konfliktom. To isté možno konštatovať v súvislosti s hádkami a nadávkami, ktoré vzhľadom na zmenu skutkového stavu (v porovnaní s časom, kedy došlo k vzneseniu obvinenia), je potrebné vnímať už v iných súvislostiach. Vzhľadom na tieto skutočnosti je potrebné konštatovať, že skutky ako také nenaplnili znaky vyššie uvedeného zločinu, hoci je možné jednoznačne konštatovať, že sa stali a že sa ich dopustil obvinený XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Keďže v súvislosti s nadávkami, ktoré adresoval obvinený poškodenej bolo zistené, že sa jednalo o vzájomné nadávky, čo vyplýva aj z výsluchu svedka XXXXX, ktorý potvrdil dokonca to, že poškodená obvinenému nadávala častejšie ako on jej, mám za to, že v tejto súvislosti nie je dôvod ani rozhodnúť o postúpení časti vyššie uvedených skutkov na prejednanie prípadného podozrenia z priestupku XXXXX, nakoľko uvedené konania vzhľadom na okolnosti prípadu nenapĺňa ani znaky žiadneho priestupku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič  
prokurátor