



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 2 Pv 45/16/6606-16  
EEČ: 2-47-206-2017

Lučenec 06.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX Mučín  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.12.2015 v čase okolo 11.00 hod. v lesnom poraste 308B, v lesnom obvode LO 03 Malá Hora, nachádzajúcom sa v k.ú. Mučín, lokalita Piešta, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu SR bez povolenia neoprávnene ručnou pílou vypílil a následne odviezol drevnú hmotu o množstve 0,41 m<sup>3</sup> dreveny Agát biely (Robinia pseudoacacia), čím pre správcu pozemku LESY SR, š.p. so sídlom Nám. SNP č. 8 v Banskej Bystrici, IČO: 36038351 v zast. Odštepný závod Kriváň spôsobil škodu vo výške 5,33 €

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Lučenec (ďalej len poverený príslušník PZ) bolo dňa 10.02.2016 uznesením sp. zn. ČVS: ORP-70/LC-LC-2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa

§ 206 ods. 1 Tr. por., vznesené obvinenie XXXXX pre spáchanie skutku právne kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. na skutkovom základe popísanom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poverený príslušník PZ v priebehu skráteného vyšetrovania vypočul obvineného, splnomocnenca poškodeného, zabezpečil vyčíslenie škody, osobné správy a odpis RT na obvineného a ďalšie pre rozhodnutie vo veci potrebné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v celom rozsahu priznal. Svoje konanie oľutoval.

Splnomocnenec poškodeného XXXXX uviedol, že v danej veci koná za Odštepny závod Kriváň, teda LESY SR, š.p. Pracuje ako vedúci lesného obvodu LO 03 Malá Hora. Dňa 21.12.2015 videl v jeho lese neznámeho muža, ako tlačí ručnú káru s drevom – napíleným agátom v hrúbke asi 7 cm. Ihneď potom volal políciu, a keď jej príslušníci prišli na miesto činu, tohto muža predviedli na miesto činu. Vo svojej výpovedi vyjadril súhlas s ukončením trestného stíhania spôsobom podľa § 216 ods. 1 Tr. por. a požiadal aby LESOM SR š.p. bola uhradená škoda vo výške 5,33 €.

Z vyčíslenia škody LESMI SR š.p. vyplýva, že hodnota palivovej drevnej hmoty stromu druhu agát biely v množstve 0,41 m<sup>3</sup> je 5,33 €.

Zo správy o povesti obce Mučín vyplýva, že menovaný nebol riešený komisiou verejného poriadku.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že za obdobie posledných 2 rokov obvinený v tomto záznam nemá.

Z odpisu registra trestov vedeného Generálnou prokuratúrou SR vyplýva, že obvinený v tomto nemá záznam.

Zo správy obce Mučín z 10.05.2017 zisťujem, že XXXXX zomrel dňa 18.11.2016.

Z výpisu zo systému REGO z 18.05.2017 zisťujem, že XXXXX zomrel dňa 18.11.2016.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d/ Tr. por., trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je vedené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

V pertraktovanej veci je objektívnou stránkou skutkovej podstaty vypílenie a následný odvoz drevnej hmoty o množstve 0,41 m<sup>3</sup> dreveniny Agát biely. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že týchto skutkov sa dopustil obvinený XXXXX, ktorý dňa

18.11.2016 zomrel.

Z tohto dôvodu je ďalšie vedenie trestného stíhania neprípustné a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Sarvaš  
prokurátor