



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 363/16/6606-17
EEČ: 2-47-207-2017

Lučenec 10.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno bcd Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno bcd Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.07.2016 v čase okolo 20.00 hod. presne nezisteným spôsobom prekonalí bráničku oplotenia rodinného domu a tak vnikli na riadne oplotený dvor rodinného domu v XXXXX, v ktorom býva XXXXX, nar. XXXXX, ktorý v tom čase sedel na dvore so svojou družkou XXXXX, XXXXX kde ho páchatelia napadli, udierali päšťami a kopali a týmto konaním spôsobili XXXXX, nar. XXXXX presne nezistené zranenia, s ktorými na lekárske ošetrenie nešiel,

Okresnému úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom,

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno bcd
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.07.2016 v čase okolo 20.00 hod. presne nezisteným spôsobom prekonalí bráničku oplotenia rodinného domu a tak vnikli na riadne oplotený dvor rodinného domu v XXXXX, v ktorom býva XXXXX, nar. XXXXX, ktorý v tom čase sedel na dvore so svojou družkou XXXXX, XXXXX, kde ho páchatelia napadli, udierali päšťami a kopali a týmto konaním spôsobili XXXXX, nar. XXXXX presne nezistené zranenia, s ktorými na lekárske ošetrenie nešiel,

Okresnému úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom,

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno bcd
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.07.2016 v čase okolo 20.00 hod. presne nezisteným spôsobom prekonalí bráničku oplotenia rodinného domu a tak vnikli na riadne oplotený dvor rodinného domu v XXXXX, v ktorom býva XXXXX, nar. XXXXX, ktorý v tom čase sedel na dvore so svojou družkou XXXXX, XXXXX, kde ho páchatelia napadli, udierali päšťami a kopali a týmto konaním spôsobili XXXXX, nar. XXXXX presne nezistené zranenia, s ktorými na lekárske ošetrenie nešiel,

Okresnému úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom,

4. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno bcd
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.07.2016 v čase okolo 20.00 hod. presne nezisteným spôsobom prekonalí bráničku oplotenia rodinného domu a tak vnikli na riadne oplotený dvor rodinného domu v XXXXX, v ktorom býva XXXXX, nar. XXXXX, ktorý v tom čase sedel na dvore so svojou družkou XXXXX, XXXXX, kde ho páchatelia napadli, udierali päšťami a kopali a týmto konaním spôsobili XXXXX, nar. XXXXX presne nezistené zranenia, s ktorými na lekárske ošetrenie nešiel,

Okresnému úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom,

5. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno bcd
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.07.2016 v čase okolo 20.00 hod. presne nezisteným spôsobom prekonalí bráničku oplotenia rodinného domu a tak vnikli na riadne oplotený dvor rodinného domu v XXXXX, v ktorom býva XXXXX, nar. XXXXX, ktorý v tom čase sedel na dvore so svojou družkou XXXXX, XXXXX, kde ho páchatelia napadli, udierali päšťami a kopali a týmto konaním spôsobili XXXXX, nar. XXXXX presne nezistené zranenia, s ktorými na lekárske ošetrenie nešiel,

Okresnému úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ Lučenec bolo dňa 23.11.2016 pod sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona

formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 13.03.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b), c), d) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ dozorujúcej prokurátorky vyšetrovací spis XXXXX s návrhom na postúpenie veci.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že v priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočutí obvinení, poškodený XXXXX a XXXXX a boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Boli vypočutí všetci obvinení, pričom XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX využili svoje právo a odmietli vo veci vypovedať. Obvinený XXXXX uviedol, že nevie, prečo sa jeho meno ocitlo vo výpovediach, keďže nič nespravil. Presný dátum si nepamätal, ale niekedy v lete 2016 videl, ako XXXXX bol doma na svojom dvore a pribehli k nemu XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí ho išli zbiť. Následne tam vbehol aj XXXXX, avšak len preto, aby ich od seba odstrčil. Celý tento incident sa podľa neho stal preto, že v poobedňajších hodinách mu predchádzala nejaká hádka, ktorá sa týkala XXXXX. Viac k veci neuviedol.

Poškodený XXXXX bol vypočutý dňa 24.01.2017, kde najprv uviedol, že dňa 12.07.2016 bol na dvore, pričom XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX preskočili plot aj bráničku a zaútočili na neho. Útočili naňho všetci piati, pričom to mala byť pomsta za to, že poškodený mal napadnúť ich sestru XXXXX. Poškodený utrpel zranenia, kvôli ktorým bol práceneschopný. Poškodený bol následne vypočutý aj dňa 15.05.2017, kde už uviedol, že v podstate všetci obvinení sú jeho príbuzní a teda využil svoje právo a odmietol vypovedať. Pre očistenie XXXXX uviedol, že ten do incidentu naozaj nezasiahol. Záverom uviedol, že mu nebola spôsobená žiadna škoda a že sa vlastne nič nestalo. Takéto hádky sú v ich komunite častejšou záležitosťou, aj sa pohádajú, majú inú mentalitu, sú viac temperamentní a výbušní.

Tiež bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá pri výsluchu dňa 25.01.2017 skutok popísala približne zhodne, ako poškodený XXXXX. Pri výsluchu dňa 15.05.2017 odmietla vypovedať s tým, že jej druh je v príbuzenskom pomere s obvinenými. K veci však uviedla, že v ich rodine to nie je nič výnimočné, že sa pohádajú a že pre ich rodinu je to už uzavretá vec.

Bolo vyžiadané vyjadrenie od všeobecného lekára poškodeného, z ktorého vyplýva, že poškodený XXXXX bol práceneschopný od 01.06.2016, táto práceneschopnosť

však nemá žiaden súvis s udalosťou zo dňa 12.07.2016. Pacient v tom období nebol na žiadnom lekárskom ošetrovaní v súvislosti s vyšetrovanou udalosťou.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), b), c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrva a čin spácha závažnejším spôsobom konania, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, a najmenej s dvoma osobami.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná. V tomto prípade hovoríme o tzv. materiálnom korektíve, pričom v tomto ustanovení je zakotvená výnimka z formálneho chápania trestných činov vo vzťahu k prečinu.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a najmä s poukazom na vyjadrenia poškodených som toho názoru, že v danom prípade neboli naplnené znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), b), c) Trestného zákona. Ako uviedli samotní poškodení, takéto, niekedy aj výbušnejšie správanie je v ich komunite bežnou záležitosťou, pričom sa zvyknú viac pohádať, aj pobiť a neskôr je všetko v poriadku. Za danej dôkaznej situácie som dospela k názoru, že skutok by mohol byť vyhodnotený ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle § 49 ods. 1 písm. d) Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v zmysle ktorého sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som postúpila na prejednanie priestupku Okresnému úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Tabaková
prokurátorka