



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 505/15/6606-35
EEČ: 2-47-209-2017

Lučenec 14.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

obvinená XXXXX po vzájomnej dohode s obvineným XXXXX pod zámienkou získania majetkového prospechu, dňa 12.08.2014 predložila ako splnomocnenec na notárskom úrade v XXXXX šesť plných mocí oprávnených dedičov, z ktorých minimálne v jednom prípade plná moc nebola podpísaná osobou tam uvedenou a zároveň sa v mene piatich ustupujúcich dedičov vzdala ich dedičských podielov v prospech obvineného XXXXX, na základe ktorého konania došlo dňa 12.08.2014 k vydaniu osvedčenia o dedičstve pod sp. zn. XXXXX, následkom čoho sa obvinený XXXXX XXXXX stal jediným vlastníkom zdedeného pozemku zapísaného na LV č. XXXXX, na parcele XXXXX bez povinnosti úhrady dedičských podielov ostatným ustupujúcim spoludedičom, ktorý pozemok následne predal XXXXX a všetky finančné prostriedky získané z predaja si ponechal, čím spôsobil XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, škodu v sume 4 500,-€

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrotateľ OR PZ, OKP v XXXXX dňa 31.12.2015 pod ČVS: XXXXX podľa

§ 199 ods. Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona a následne po vykonaní procesných úkonov a zabezpečení listinných materiálov postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol uznesením zo dňa 21.07.2016 obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin podvodu spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí obaja obvinení a v procesnom postavení svedka poškodeného vypovedali XXXXX, XXXXX a XXXXX. Svedok poškodený XXXXX žijúca dlhodobo v Austrálii vyšetrovateľovi PZ na písomnú žiadosť o podanie správy ani na urgenciu neodpovedala a preverovaním prostredníctvom Národnej ústredne Interpol policajným orgánom uviedla, že si neželá byť vo veci ďalej účastná. Pri zisťovaní informácii policajnými orgánmi nebola nápomocná a poskytla minimum informácii. Poškodená XXXXX, matka XXXXX a XXXXX, taktiež jedna z oprávnených dedičov po XXXXX podľa úmrtného listu vystaveného matričným úradom v XXXXX, zomrela dňa 16.02.2016. Taktiež bola vykonaná konfrontácia medzi obvinenými ako aj ďalšie na vec sa vzťahujúce listiny.

Obvinený XXXXX XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že niekedy na prelome marca alebo apríla roku 2014, kedy ho v pohostinstve XXXXX v XXXXX oslovila XXXXX, ktorá mu po zoznámení povedala, že jeho starý otec XXXXX mal nejaký pozemok na XXXXX a že by ho chcela ona kúpiť. Následne sa spoločne viackrát stretli a riešili veci či už na daňovom úrade, na katastri, na matrike aj u notárky. Všetky papiere riešila XXXXX, on nemá k veci žiadne doklady. Po nejakom čase mu XXXXX vyplatila 4 500,-€ v XXXXX za predmetný pozemok po jeho starom otcovi. XXXXX dodal, že mu XXXXX nikdy nepovedala čo má s peniazmi robiť a tak ich použil pre osobnú potrebu. O tom, že dedičov je v danej veci viacej nevedel, toto sa mal dozvedieť od XXXXX až po tom ako ona dedičom peniaze za XXXXX vyplatila. XXXXX s ostatnými dedičmi, okrem svojej sestry XXXXX nekomunikuje, sú rozhádaní dlhé roky. Dokonca ani sestre nedal žiadnu časť z peňazí za predaj pozemku. K veci XXXXX XXXXX uviedol, že pre XXXXX podpisoval aj nejaké splnomocnenie a dokonca podpísal splnomocnenie v mene svojej sestry, ktorá bola v tom čase v nemocnici. O tom, že sa podpísal ako XXXXX na plnomocenstvo XXXXX neuviedol.

Obvinená XXXXX k veci uviedla, že niekedy v prvej polovici roku 2014 našla pôdu neznámych vlastníkov nachádzajúcu sa v XXXXX, pátrala po ich majiteľoch s tým, že mala záujem ju odkúpiť a tak sa nakontaktovala na XXXXX. Následne obvinená XXXXX vypísala šesť splnomocnení pre všetkých dedičov, aby ich mohla v konaní o prejednanie dedičstva zastupovať. Ďalej uviedla, že XXXXX XXXXX aj XXXXX podpísali tieto listiny pred ňou osobne. Keďže nevedela zistiť adresu, kde žije XXXXX, obvinený XXXXX XXXXX jej uviedol, že bývajú spolu a on to splnomocnenie pre ňu zabezpečí a donesie jej ho podpísané, čo aj urobil. Ďalej navštívila XXXXX bývajúceho v rodinnom dome spolu s matkou XXXXX v XXXXX. Týchto oboznámila s celou situáciou ohľadne zdedeného pozemku, odovzdala im tri splnomocnenia, ktoré mali podpísať XXXXX, jeho matka XXXXX a sestra XXXXX. XXXXX a jeho matka XXXXX podpísali splnomocnenia hneď a od XXXXX sa

dozvedela, že XXXXX žije dlhodobo v Austrálii. Obvinená trvala na tom, že splnomocnenie musí byť podpísané XXXXX a príde si pre neho o približne 2 – 3 týždne, čo aj urobila a XXXXX jej ho podpísané odovzdal, avšak nič také, že by sestra splnomocnenie nepodpísala alebo, že by sa s ňou nevedel skontaktovať jej nepovedal. Po tom ako mala zabezpečené tieto doklady navštívila ako posledného dediča XXXXX, ktorá splnomocnenie podpísala po tom ako jej, ako aj každému jednému dedičovi, ktorého navštívila uviedla, aký má zámer. Po tom ako mala splnomocnenia podpísané, odniesla ich na notársky úrad XXXXX, ktorá začala dedičské konanie, kde obvinená XXXXX zastupovala všetkých dedičov. Po dedičskom konaní bola spísaná za prítomnosti dvoch zástupcov cirkvi a obvineného XXXXX notárska zápisnica, kde bola zároveň odovzdaná suma 5 000,-€ týmto zástupcom cirkvi na základe čoho sa spravil výmaz hodnovernosti z listu vlastníctva. Jediným vlastníkom sa tak stal obvinený XXXXX XXXXX. Na to bola spísaná ďalšia notárska zápisnica, kde bolo pre katastrálny odbor potrebné doložiť geometrický plán parcely v označení C. Po splnení tejto podmienky bol na list vlastníctva napísaný ako vlastník XXXXX XXXXX. Až následne od obvineného XXXXX tento pozemok obvinená XXXXX odkúpila a vyplatila mu v hotovosti sumu 4 500,-€, pričom mu povedala, že z tejto sumy má vyplatiť ostatných dedičov, teda svoju sestru, bratranca z XXXXX, jeho sestru a matku, a nevlastnú sestru bratranca p. XXXXX. To, že sa tak nestalo a peniaze si všetky ponechal sa dozvedela až po čase, a to od XXXXX. Na základe toho ona vyplatila peniaze XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX aj XXXXX. Záverom výsluchu uviedla, že jej boli splnomocnenia odovzdané, nikto jej neuviedol, že by ich daná osoba nebola podpísala a ona nemala dôvod spochybňovať pravosť podpisov. Až v priebehu vyšetrovania sa dozvedela, že XXXXX na splnomocnení podpísal jej brat obvinený XXXXX XXXXX.

Svedkyňa poškodená XXXXX k veci uviedla, že v čase, keď sa predmetné pozemky riešili bola s ťažkým úrazom hlavy operovaná v XXXXX. Splnomocnenie s jej menom, ktoré jej bolo predložené pri výsluchu ona nevidela, nepodpisovala ho a ona sa tak ani nepodpisuje. Kto to mal v jej mene podpísať uviesť nevedela. O tom, že nejaké pozemky zdedila sa dozvedela až po čase od XXXXX, ktorá jej za ne vyplatila prislúchajúci podiel. XXXXX si škodu v trestnom konaní neuplatňuje.

Svedok poškodený XXXXX k splnomocneniam uviedol, že on podpísal to s jeho menom, matka XXXXX podpísala vlastné a boli vystavené pre XXXXX za účelom ich zastupovania počas dedičstva. K splnomocneniu vystavenom pre XXXXX na meno jeho sestry XXXXX uviedol, že nevie kto ho podpísal, on to nebol. Je možné, že to podpísala jeho matka, ale táto zomrela dňa 16.02.2016, tak toto podozrenie nebolo možné preveriť. Ako prebiehalo dedičské konanie XXXXX uviesť nevedel. Obvinená XXXXX mu povedala, že peniaze z dedičstva za pozemok im mal vyplatiť obvinený XXXXX XXXXX, ale keďže to on nespravil, peniaze im vyplatila sama. Dala im v hotovosti 1 140,-€ alebo 1 240,-€, presne už uviesť nevedel, a to pre oboch spoločne. Záverom XXXXX uviedol, že jemu ani jeho už nebohej matke žiadna škoda nevznikla, obvinená XXXXX im obom vyplatila peniaze, ktoré postupne minuli. Vie aj to, že obvinená posielala nejaké peniaze za pozemok sestre do Austrálie.

Svedkyňa poškodená XXXXX k veci uviedla, že obvinená XXXXX ju navštívila

doma, tejto splnomocnenie na zastupovanie v dedičskom konaní za zdedený pozemok podpísala, ale ako prebiehalo samotné konanie uviesť nevedela. Niekedy v októbri 2016 jej obvinená vyplatila 602,-€ a neskôr jej doplatila ešte 23,-€, čo malo byť všetko za jej podiel z pozemku. Obvinená XXXXX jej povedala, že XXXXX vyplatila 4 500,-€, z ktorých mal on vyplatiť dedičov, čo nespravil. Keďže to neurobil, vyplácala ich znovu XXXXX. Podľa XXXXX by jej obvinená XXXXX mala ešte doplatiť sumu 125,-€, keďže XXXXX bola vyplatená suma 4 500,-€ pre všetkých dedičov, čo činí každému 750,-€ a jej ku dňu výsluchu obvinená XXXXX zaplatila 625,-€. XXXXX tiež uviedla, že s dedičmi nekomunikuje, nestretávajú sa.

Pre naplnenie zákonných znakov prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa z hľadiska objektívnej stránky vyžaduje konanie páchatel'a, ktorý na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí na cudzom majetku väčšiu škodu, ktorou sa v zmysle § 125 Trestného zákona rozumie škoda najmenej 2 660 €. Páchatel' pritom uvádza niekoho do omylu aktívnym konaním, keď predstiera existenciu určitých okolností, ktoré sú v rozpore so skutočným stavom veci alebo využíva niečí omyl, ktorý svojím konaním síce nevyvolal, avšak je si vedomý jeho existencie a využíva ho vo svoj prospech.

Z vykonaného dokazovania a to tak z vykonaných výsluchov ako aj zo zabezpečených listinných podkladov vyplýva, že obvinená XXXXX nemala vedomosť o tom, že podpis XXXXX na plnomocenstve zo dňa 12.05.2014 nie je jej vlastnoručný a bez vedomia a súhlasu XXXXX ju podpísal jej brat obvinený XXXXX XXXXX. Toto vyšlo najavo až v priebehu vyšetrovania. Rovnako tak nemala vedomosť o pravosti podpisu XXXXX žijúcej dlhodobo v Austrálii na plnomocenstve s jej menom. Kto podpísal predmetné plnomocenstvo sa nepodarilo zistiť. XXXXX predložila na notársky úrad plnomocenstvá oprávnených dedičov v domnení, že tieto aj podpísali oprávnené osoby, pričom nemala dôvod spochybňovať ich pravosť. Dokonca tieto podpisy na plnomocenstvách nebolo potrebné notárom overiť. Po ukončení dedičského konania XXXXX XXXXX ako vlastníka pozemku tento predal XXXXX, ktorá mu vyplatila finančnú hotovosť v sume 4 500,-€, ktorú on celú použil pre osobnú potrebu. Skutočnosti uvádzané obvinenou XXXXX potvrdil v konečnom dôsledku spoluobvinený XXXXX XXXXX, ktorý sa k protiprávnemu konaniu priznal v celom rozsahu, uviedol, že on podpísal plnú moc vystavenú na jeho sestru XXXXX a peniaze z predaja si všetky ponechal a minul na vlastnú potrebu. Na základe takto zdokumentovaného skutkového stavu bola na obvineného XXXXX podaná obžaloba.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z výsledkov vyšetrovania je nepochybné, že XXXXX skutok nespáchala a preto bolo potrebné o jej trestnom stíhaní rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Preták
prokurátor