



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 125/17/6606-10
EEČ: 2-47-210-2017

Lučenec 19.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2098/4 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.04.2017 približne o 13:00 hod. na mestskom cintoríne v XXXXXi sa pod vplyvom alkoholu vyzliekol donaha a začal masturbovať v prítomnosti poškodenej XXXXX, s ktorým konaním prestal až po tom, ako poškodená začala telefonovať na políciu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v XXXXX 02.04.2017 postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX sa v priebehu prípravného konania ku skutku v plnej miere doznal. K veci uviedol, že na cintoríne v Lučenci medzi hrobmi si prisadol

k neznámej žene, pri nej sa povyzliekal a začal onanovať. Bol pod vplyvom alkoholu.

Poškodená XXXXX vypovedala, že počas toho, ako čistila hrob na cintoríne v Lučenci, prišiel ku nej neznámy muž, tento si sadol na hrob, začal sa vyzliekať a keď bol úplne nahý, začal pred ňou onanovať. Počas toho ako obvinený onanoval, snažil sa ku nej pristúpiť bližšie, s čím prestal, až keď začala telefonovať na políciu. Počas celého incidentu obvinený rozprával nezmysly.

Zo znaleckého posudku XXXXX vypracovaného vo veci duševného stavu obvineného vyplýva, že obvinený v čase spáchaní skutku a aj v súčasnosti trpí akútnou psychotickou epizódou, čo je závažná duševná porucha. U obvineného v čase spáchania skutku boli vymiznuté jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, čiže obvinený nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a nemohol v čase spáchania skutku svoje konanie ovládať. Znalec z dôvodu vážnej duševnej poruchy konštatoval, že pobyt obvineného na slobode môže byť nebezpečný, z ktorého dôvodu navrhol obvinenému uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

Podľa ustanovenia § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v prípravnom konaní vykonané dôkazy je potrebné konštatovať, že skutok, za ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, sa stal, napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak obvinený bol v čase spáchania činu nepríčetný. Nakoľko obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok a je možné ju podať prostredníctvom Okresnej prokuratúry XXXXX do troch dní od doručenia uznesenia. (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku, § 215 ods. 6 Trestného poriadku)

JUDr. Peter Trajlínek
prokurátor