OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 51/17/6608-7 Revúca 12.07.2017
EEČ: 2-48-49-2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

27. decembra 2016 v čase okolo 17.50 h. v pohostinstve Daka na ul. Remeselníckej č. 319/14 v Revúcej našiel pod lavicou na sedenie, v pravej časti pohostinstva pri okne čiernu koženkovú peňaženku, ktorá vypadla z vetrovky poškodeného XXXXX, XXXXX v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 470,-€, pričom 80,-€ bolo v peňaženke ukrytých a tiež občiansky preukaz poškodeného, s ktorou následne vyšiel von z pohostinstva, vybral z nej finančnú hotovosť vo výške 390,-€, z ktorej 170,- € dal kamarátovi XXXXX a 220,- € si ponechal, následne peňaženku s obsahom 80,- € a občianskym preukazom poškodeného odhodil na ulici Remeselníckej v Revúcej, čím spôsobil poškodenému škodu vo výške nie menej ako 485,- €,

pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenie PZ v Revúcej bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX za prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vo veci bolo v prípravnom konaní vykonané dokazovanie výsluchom obvineného, svedka poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, otca obvineného a zabezpečením listinných dôkazov - obsahu priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ v Revúcej o objasňovaní vyššie uvedeného skutku, správ a hodnotení obvineného z miesta bydliska, z evidencie priestupkov, zo školy z orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a odpisu z registra trestov obvineného.

Obvinený bol ku skutku vypočutý, pričom uviedol, že je pravdou, že popíjal v pohostinstve U Sklenára (Daka) na ulici Remeselníckej v Revúcej s kamarátmi, pričom zaregistroval aj poškodeného XXXXX. Všimol si aj to, že na stoličke bola položená nejaká bunda. Okolo 18.00 h, keď z pohostinstva odchádzal, tak si všimol, že pod stoličkou je na zemi ležiaca peňaženka, ktorú zodvihol, otvoril, videl v nej viac ako 300,- € a dal z nich časť kamarátovi XXXXX a potom peňaženku odhodil. Ešte v ten večer mu volal čašníčka z pohostinstva, že videli na kamere, že zobral tú peňaženku, aby ju išiel vrátiť. Išiel preto späť do pohostinstva, volal aj kamarátovi XXXXX, tento mu však nedvíhal a v pohostinstve vrátil poškodenému časť peňazí cca 290,- € a na druhý deň mu vrátili aj zvyšné peniaze. Bol ešte hľadať aj odhodenú peňaženku, ale túto už nenašiel. Spáchanie skutku oľutoval a škodu nahradil.

Poškodený XXXXX vypovedal, že koncom roka bol v pohostinstve Daka na ulici Remeselníckej v Revúcej, kde popíjal. Sedel pri stole aj s XXXXX, kde si nechal bundu. Neskôr, keď odchádzal z pohostinstva tak si všimol, že nemá peňaženku, v ktorej bolo 470,- €, z toho bolo 80,- € skrytých a aj občiansky preukaz. Čašníčke to povedal, prezreli si obrazový záznam a zistili, že peňaženku našiel nejaký chlapec, čo sedel s XXXXX. Čašníčka tých chlapcov poznala, zavolala im a ešte v ten večer mu vrátili peniaze, ich časť a potom zvyšok aj v ďalšie dni. Nakoniec aj odhodenú peňaženku našla nejaká pani a bola mu vrátená aj so zvyškom peňazí a občianskym preukazom. Náhradu škody nežiadal a nechcel, aby mal obvinený z toho zle, teda, aby bol stíhaný.

Svedok XXXXX, otec obvineného využil svoje zákonné právo a vo veci nevypovedal.

Z obsahu priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ v Revúcej o objasňovaní vyššie uvedeného skutku je zrejmé miesto spáchania skutku a obrazový záznam z kamery inštalovanej v pohostinstve, z ktorého je zrejmé, že obvinený skutočne našiel vypadnutú peňaženku a túto si prisvojil.

Podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu zatajenia veci dopustí každý, kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom, omylom alebo inak bez privolenia oprávnenej osoby. Uvedený trestný čin sa trestá odňatím slobody až na jeden rok.

Z vykonaného dokazovania vyplýva bezpečne záver, že obvinený si mal úmyselne prisvojiť peňaženku s finančnou hotovosťou poškodeného vo výške 485,- €, čo je

viac ako malá hodnota, ktorú našiel, čo koniec - koncov aj sám priznal. Je zrejmé, že obvinený po formálnej stránke naplnil zákonné znaky prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 94 ods. 1 a ods. 2 Trestného zákona, osoba, ktorá v čase spáchania trestného činu dovŕšila štrnásty rok a neprekročila osemnásty rok svojho veku, sa považuje za mladistvú. Ak táto hlava neobsahuje osobitné ustanovenia, použijú sa na mladistvého ostatné ustanovenia tohto zákona.

Podľa § 95 ods. 2 Trestného zákona, prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchateľa je jeho závažnosť nepatrná.

Ustanovenie § 95 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na jeho kritéria uvedené v § 10 ods. 2 Trestného zákona predstavujú materiálny korektív, ktorý umožňuje orgánom činným v trestnom konaní a súdu rozlíšiť skutky páchateľov z hľadiska ich reálnej nebezpečnosti pre spoločnosť na trestné činy a iné protispoločenské delikty (priestupky, správne delikty, disciplinárne delikty a podobne). Teda, aj keď boli naplnené všetky zákonné znaky tej - ktorej skutkovej podstaty trestného činu, skutok nemusí byť po stránke závažnostnej trestným činom. V prípade mladistvého páchateľa je táto stránka umocnená aj tým, že závažnosť skutku musí byť vyššia ako malá a je osobitne potrebné prihliadnuť aj na osobu mladistvého. Poukazujem na to, že trestná sadzba prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona je najnižšou možnou sadzbou v trestnom zákone, čo už samo osebe odzrkadľuje trestuhodnosť tohto trestného činu a jeho vnímanie spoločnosťou. Obvinený sa skutku dopustil v stave opitosti, kde mladícky nerozvážne vyhodnotil nájdenie cudzej peňaženky, ktorú si ponechal. Ihneď po zistení, komu peňaženka patrí však urobil kroky k náprave svojho skutku. Skutok následne oľutoval a nahradil škodu, ktorú spôsobil. Závažnosť skutku ďalej podstatne znižuje aj postoj poškodeného, ktorý nemal záujem na potrestaní obvineného. Tieto všetky okolnosti, ktoré by inak boli hodnotené ako významné poľahčujúce okolnosti pri ukladaní trestu s poukazom na osobu obvineného, ktorý je bezúhonným občanom, s dobrým správaním na verejnosti ako aj v škole a nie je náchylný na páchanie protispoločenských deliktov spôsobujú, že vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti by bolo v danej veci neprimerane prísne. Záverom poukazujem aj na výchovný účel trestného konania a mám za to, že už samotným priebehom trestného konania bol obvinený dostatočne upovedomený a upozornený na následky svojho konania a podobných skutkov sa už v budúcnosti vyvaruje. Z vyššie uvedených dôvodov je zrejmé, že skutok, ktorého sa obvinený dopustil nie je z hľadiska závažnosti prečinom zatajenia veci § 236 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko je jeho závažnosť skutočne malá.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným

správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe zistenia, že obvinený nespáchal prečin zatajenia veci a ani iný trestný čin a taktiež, že výsledky vyšetrovania preukazujú, že skutok, ktorý bol zistený v takom rozsahu v akom je to uvedené vo výroku tohto uznesenia nie je ani žiadnym priestupkom a to či už podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov alebo podľa iného osobitného zákona a že nejde ani o správny alebo o disciplinárny delikt, bol som povinný v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč
prokurátor