



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 13/17/6610-20
EEČ: 2-50-138-2017

Veľký Krtíš 12.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v noci z 13.07.2007 na 14.07.2007 na presne nezistenom mieste v XXXXX neznámy páchateľ poudieral rukami po tele XXXXX, nar. XXXXX a spôsobil mu tržnú ranu nad pravým okom, malú ranku nosa, opuch pery, odreniny a pomliaždeniny horných končatín bez pracovnej neschopnosti

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonany trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonany trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v noci z 13.07.2007 na 14.07.2007 na presne nezistenom mieste v XXXXX neznámy páchatel poudieral rukami po tele XXXXX, nar. XXXXX a spôsobil mu tržnú ranu nad pravým okom, malú ranku nosa, opuch pery, odreniny a pomliaždeniny horných končatín bez pracovnej neschopnosti

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX 14.09.2007 pod č. XXXXX začal podľa § 199 ods. 2 Tr. por. trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. ako aj za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že 14.07.2007 asi o 03.00 h v pohostinstve XXXXX v XXXXX gestami, pohľadmi ako aj slovne vystrašili XXXXX, nar. XXXXX, ktorý následne z pohostinstva ušiel a nasadol do svojho osobného motorového vozidla značky XXXXX českých poznávacích značiek, ktoré mal zaparkované pri pohostinstve, ako sa snažil s uvedeným vozidlom z miesta ujsť dobehli k jeho vozidlu a rozbili mu sklo na ľavých predných dverách, jeden z nich mu strhol volant doľava následkom k čomu došlo k nárazu jeho vozidla do plotu a následne aj do prednej časti tam zaparkovaného vozidla značky XXXXX, potom ho vytiahli z vozidla a bitkou a vyhrážkami zabitím ho nútili nahradiť spôsobenú škodu, ktorá vznikla na vozidle značky XXXXX, požadovali od neho za tým účelom sumu 50 000 SK v hotovosti, keď XXXXX uviedol že takú hotovosť nemá, žiadali od neho hrozbou ďalšieho násillia výber z bankomatu, za tým účelom ho previezli ku kultúrnemu domu v XXXXX, k výberu z bankomatu nedošlo pretože XXXXX nevedel PIN kód, s XXXXX sa vrátili k jeho vozidlu kde mal PIN kód uložený v mobilnom telefóne tento však mal vybitý, v pohostinstve sa snažili mobilný telefón nabiť čo sa im aj z časti podarilo, s XXXXX sa opäť vrátili k uvedenému bankomatu kde sa však XXXXX podarilo ujsť pričom pri napadnutí neutrpel zranenia vyžadujúce si dlhší čas pracovnej neschopnosti ako sedem dní.

Vyšetovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX doručil 04.07.2017 na Okresnú prokuratúru XXXXX vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b Tr. por. u obvinených XXXXX a XXXXX. Preštudovaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu mám za to, že v uvedenej trestnej veci je potrebné zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. b Tr. por. Návrh vyšetovateľa je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a Tr. zák. sa dopustí ten, kto sloвне alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného.

Vyšetrovateľ v priebehu prípravného konania zabezpečil výsluchy obvinených a svedkov ako aj listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX uviedol, že v noci 14.07.2007 bol so svojim bratom v pohostinstve XXXXX v XXXXX, s nikým nemali žiadny konflikt, neskôr počuli alarm na vozidle, išiel sa pozrieť k vozidlu, bolo to vozidlo XXXXX, ktoré bolo poškodené, neskôr sa dozvedel meno vodiča, ktorý narazil do XXXXX auta, bol to XXXXX. Neskôr XXXXX hovoril so XXXXX ohľadne náhrady škody. Neskôr, keď sa XXXXX nevrátil, XXXXX zavolať hliadku polície. XXXXX v noci bol pod vplyvom alkoholu.

Obvinený XXXXX uviedol, že sa nedopustil protiprávneho konania voči XXXXX.

Poškodený XXXXX vypovedal, že v čase činu bol opitý. Na udalosti si nepamätá aj pre odstup času. V priebehu prípravného konania nemohol byť vypočutý skôr ako 29.11.2016 pretože sa zdržiaval mimo územia SR, jeho adresa nebola vyšetrovateľovi známa. Vo výsluchu uviedol, že si na podrobnosti toho dňa a noci nepamätá, nevie k tejto udalosti nič povedať. Nevie kto na neho zaútočil. Po ošetrení u lekára nebol práceneschopný. Zranenie ho neovplyvňovalo v bežnom spôsobe života. Nevie kto mu ublížil na zdraví, boli to menšie zranenia. V tejto trestnej veci sa necíti byť poškodený. Svojich práv, ako poškodenej osoby sa vzdal.

XXXXX pracoval v čase činu v pohostinstve XXXXX v XXXXX.

Uviedol, že v noci prišiel XXXXX do pohostinstva, bol dosť opitý, pil tvrdý alkohol. Neskôr odišiel a vrátil sa, mal zranenia na tvári, ale nepovedal kto mu ich spôsobil. Potom sa so XXXXX rozprával ohľadne náhrady škody. Bližšie okolnosti svedok nevidel.

Svedkyňa XXXXX pracovala v tom istom pohostinstve s manželom v júli 2007. XXXXX bol v tú noc dosť opitý, bol otravný vo vzťahu k iným hosťom. Neskôr počula ako sa rozprával so XXXXX o náhrade škody za vozidlo, ktoré mu poškodil. Videla, že mal zranenia na tvári, ale nepovedal kto mu ich spôsobil.

XXXXX uviedol, že po tom ako bol XXXXX zranený prišiel za svedkom a pýtal sa, či mu nepoškodil vozidlom oplotenie. Svedok nepožadoval náhradu škody.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že XXXXX je synom jej brata teda jej synovcom. V noci z 13.07.2007 na 14.07.2007 nebola s XXXXX len na začiatku večera 13.07.2007. Neskôr v noci prišiel XXXXX, ktorý bol zranený. Bližšie okolnosti sú jej nie známe.

Svedok XXXXX XXXXX uviedol ku dňu z 13.07.2007 na 14.07.2007, že mal odstavené motorové vozidlo pri pohostinstve XXXXX XXXXX v XXXXX. Neskôr v noci počul, že sa zapol alarm, preto išiel k vozidlu. Na svojom vozidle zistil, že je poškodené a vo vedľajšom vozidle videl XXXXX. Sklo na ľavých dverách vodiča vozidla, v ktorom sedel XXXXX bolo rozbité, tento bol zranený na tvári. Dohodli sa na náhrade škody. K iným okolnostiam kto spôsobil zranenie XXXXX sa vyjadriť nevie. On nepoveril žiadnu osobu, aby vymáhala finančnú čiastku od XXXXX.

Svedok XXXXX bol v kritickom čase spolu s XXXXX, videl, že vozidlo XXXXX je poškodené. Potom sa XXXXX dohodol s XXXXX na náhrade škody. XXXXX mal zranenie na tvári. Iné okolnosti uviesť nevedel.

Svedok XXXXX uviedol, že na okolnosti tohto prípadu si už dobre nepamätá. Bol vtedy veľmi opitý, čo sa malo stať nevie. Počul, že niekto poškodil auto XXXXX. K iným okolnostiam sa nevedel vyjadriť.

Tú časť skutkovej vety uznesenia vyšetrovateľa zo 14.09.2007, ktorým začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX, ktorú vyšetrovateľ kvalifikoval ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. som pominula, pretože podľa výsluchu svedka XXXXX, tento neuviedol, že by ho niekto v kritickú noc 13.07.2007 na 14.07.2007 vydieral. Mal viac vypité, na bližšie okolnosti prípadu si nepamätá. S odstupom času si nepamätá, ani ktoré osoby mu spôsobili zranenie. Necíti sa poškodeným. Vzdal sa práv poškodeného v tomto trestnom konaní. Zranenia, o ktorých nevie uviesť ako utrpel, ho neobmedzovali v bežnom spôsobe života, nebol práceneschopný. Svedkovia vypočutí v prípravnom konaní neuvádzali, že by niekto vydieral v priebehu noci XXXXX.

Nemám za preukázané na ktorom mieste v obci XXXXX došlo k zraneniu XXXXX, teda či sa to stalo na mieste verejnosti prístupnom, alebo na inom mieste. XXXXX neutrpel zranenie v prítomnosti iných osôb, teda nemožno konštatovať, že by tento skutok bol spáchaný verejne. Táto skutočnosť vyplýva z výsluchu svedkov, ktorí boli vypočutí v prípravnom konaní. Ani jeden zo svedkov nevidel útok na XXXXX v noci z 13.07.2007 na 14.07.2007.

Hodnotiac konanie neznámeho páchatela podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na výsluch XXXXX, a ostatných svedkov, by toto konanie napíňalo skutkovú podstatu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien. Podľa § 20 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien priestupok nemožno prejednať ak od jeho spáchania uplynuli dva roky, nemožno ho tiež prejednať prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Trestnú vec nie je možné postúpiť podľa § 214 ods. 1 Tr. por. k prejednaniu Okresnému úradu Odboru všeobecnej vnútornej správy vo XXXXX, pretože páchatel zistený nebol.

Na základe výsluchov svedkov, obvinených a ostatných dôkazov nemám za preukázané, že by obvinení XXXXX a XXXXX spôsobili zranenia XXXXX v noci z 13.07.2007 na 14.07.2007. Zranenia neboli závažné pretože ho neobmedzovali v obvyklom spôsobe života, nebol práceneschopný. XXXXX sa vzal práv poškodeného v tomto trestnom konaní do zápisnice o jeho výsluchu. Na základe

uvedeného som preto trestné stíhanie zastavila podľa § 215 ods. 1 písm. b Tr. por.

Vzhľadom k uvedenému som rozhodla tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka