



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 180/16/6610-20
EEČ: 2-50-44-2017

Veľký Krtíš 27.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.04.2014 v čase okolo 12.00 h po spoločnej dohode s XXXXX a XXXXX odcudzili 1 ks plynový sporák bielej farby zn. Mora, ktorý sa nachádzal na chodbe medzi 6. a 7. poschodím vchodu č. XXXXX vo XXXXX na ulici XXXXX, plynový sporák následne odniesli do Zberných surovín, XXXXX vo XXXXX, kde ho odpredali za sumu 5,07 Eur, pre majiteľku sporáka- poškodenú XXXXX, nar. XXXXX tak spôsobili škodu vo výške 50 Eur, obvinený sa uvedeného skutku dopustil napriek tomu, že dňa 02.09.2013 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien tým, že v čase okolo 16.05 h odcudzil z predajne Lidl vo XXXXX 1 ks fľašu alkoholu Spišská borovička o objeme 0, 7 l v hodnote 7, 99 Eur ku škode spoločnosti Lidl Slovensko, XXXXX a bol za uvedené postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste č. bloku XXXXX vo výške 20 Eur

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX bolo dňa 28.04.2016 pod. č. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené v citovanom uznesení o vznesení obvinenia.

Poverený príslušník PZ predložil dňa 23.03.2017 na tunajšiu okresnú prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b Tr. por.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že predložený návrh policajta je na základe vykonaného dokazovania opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 17 Tr. zák. pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Obvinený XXXXX uviedol, že v predmetný deň sa nachádzal spolu s XXXXX pred obytným domom na ulici XXXXX vo XXXXX. Prišiel ku nim kamarát XXXXX a spýtal sa ich, či mu pôjdu pomôcť odnieť plynový sporák, ktorý mu údajne dala pani XXXXX. Následne XXXXX pomohli odnieť sporák do zberných surovín, kde ho predali asi za 5 Eur. Potom za nimi prišli policajti, ktorí to začali riešiť. Sporák predával XXXXX.

Poškodená XXXXX uviedla, že plynový sporák mala uložený na medziposchodí vo vchode obytného domu, v ktorom býva. Pamätá si, že sa vracala zo záhradky, keď videla ako traja chlapci odnášajú sporák. Išlo o XXXXX XXXXX a XXXXX. Následne zistila, že ide o jej sporák. Škodu, ktorá vznikla odcudzením sporáku vo výške 50 Eur, nežiada uhradiť, nakoľko jej bol sporák vrátený.

Svedok XXXXX rovnako ako obvinený uviedol, že ich požiadal XXXXX o pomoc pri odnesení plynového sporáku s tým, že tento dostal od tety. XXXXX pomohli odnieť sporák do zberných surovín, kde zaňho dostali 5 Eur.

Svedok XXXXX uviedol, že v predmetný deň sa stretol s XXXXX a XXXXX, pričom ich požiadal o pomoc pri odnesení sporáka do zberných surovín. Sporák potom spoločne odniesli a vyplatili mu peniaze v sume 5 Eur. XXXXX a XXXXX uviedol, že plynový sporák mu dala XXXXX.

Vo vyšetrovacom spise je pripojený blok č. XXXXX na pokutu nezaplatenú na mieste za drobnú krádež, ktorej sa dopustil obvinený dňa 02.09.2013 v predajni Lidl vo XXXXX. Súčasťou spisu je aj výpis zo Zberných surovín, z ktorého možno zistiť, že XXXXX odovzdal dňa 02.04.2014 v zberných surovinách sporák, za čo mu bolo

vyplatených 5,07,- Eur. V zmysle odborného vyjadrenie hodnota odcudzeného sporáku predstavuje sumu 50 Eur.

Obvinený nie je bližšie hodnotený z miesta trvalého bydliska. Jeho pracovné hodnotenie na čl. 57 a 58 vyšetrovacieho spisu je kladné. V odpise registra trestov má obvinený jeden záznam. Ide o trestný rozkaz tunajšieho súdu z 27.10.2013 sp. zn. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f Tr. zák. Bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín, ktorý vykonal a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že dňa 02.04.2014 bol poškodenaj XXXXX odcudzený plynový sporák v hodnote 50,-€ a následne bol odpredaný v zberných surovinách. K tomuto skutku sa v plnom rozsahu doznal XXXXX, ktorý bol za toto konanie právoplatne odsúdený Okresným súdom XXXXX v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX. Je tiež preukázané, že sporák do zberných surovín na požiadanie XXXXX pomohli odniesť aj XXXXX a XXXXX. K tomuto obaja zhodne uviedli, že nemali vedomosť, že ide o odcudzený sporák, nakoľko im XXXXX povedal, že mu sporák dala sama XXXXX. XXXXX túto okolnosť do výsluchu potvrdil. Z vyššie citovaného ustanovenia § 17 Tr. zák. vyplýva základná zásada zodpovednosti za zavinenie, ktorá vyjadruje, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu. Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX len pomohol odniesť XXXXX odcudzený plynový sporák v dobrej viere, že sporák dala poškodená XXXXX dobrovoľne, absentuje tak v konaní obvineného subjektívna stránka – úmyselné zavinenie ako jedna zo základných znakov skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 Tr. zák. Zároveň konanie obvineného nemožno podradiť ani pod žiadnu zo skutkových podstát priestupku v zmysle príslušného zákona a preto bolo na mieste trestné stíhanie obvineného XXXXX v súlade s § 215 ods. 1 písm. b Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som preto rozhodla tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lenka Maslíková
prokurátorka