



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 36/17/1000-12
EEČ: 2-1-166-2017

Pezinok 06.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: nepriama korupcia podľa § 336 odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 888/3 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nepriama korupcia podľa § 336 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 1. februára 2017 v čase okolo 14:15 h v kancelárii rektora Akadémie ozbrojených síl generála XXXXX Štefánika so sídlom Liptovský Mikuláš, Demänová 393 (ďalej len „AOS“) XXXXX, ako zamestnanec oprávnený zastupovať právnickú osobu XXXXX, IČO 00 692 069 so sídlom podnikania XXXXX, XXXXX 9 (ďalej len „LYNX“), poskytol rektorovi AOS doc. XXXXX, CSc. papierovú darčekovú tašku modrej farby s obsahom fľaše Whiskey zn. Jack Daniels, papierovej škatuľky striebornej farby so 4 kúskami čokoládových bonbónov a finančnej hotovosti pozostávajúcej z 10 ks bankoviek v nominálnej hodnote 500 €, teda celkom sumu vo výške 5.000 €, ako úplatok za zabezpečenie si pozitívneho prístupu a vplyvu do budúcnosti pri rozhodovacích procesoch súvisiacich s vedením AOS, ktoré rektorovi AOS vyplývajú z postavenia a vykonávanej funkcie a môžu byť rozhodnuté v prospech právnickej osoby XXXXX,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, národnej protikorupčnej jednotky, expozitúra Bratislava uznesením pod ČVS:PPZ-101/NKA-PK-BA-2017 zo dňa 3. februára 2017 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona a následne uzneseniami pod tým istým číslom dňa 12. apríla 2017 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku s použitím zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov XXXXX pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť každý samostatne na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

V rámci vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvinených, svedka – agenta doc. XXXXX, CSc. a boli zadovážené listinné dôkazy.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že ako zamestnanec spoločnosti LYNX dňa 01. 02. 2017 okolo 14:00 h navštívil rektora AOS doc. XXXXX, CSc. v priestoroch akadémie v Liptovskom Mikuláši z dôvodu riešenia technických otázok súvisiacich so zatopením simulačnej techniky v priestoroch AOS. Počas stretnutia ho informoval o stave odstránenia následkov zatopenia a v závere stretnutia ako poďakovanie za spoluprácu za predchádzajúci rok 2016 odovzdal rektorovi darčkovú tašku, v ktorej bola 1 fľaša Whiskey zn. Jack Daniels, ktorú kúpil pred stretnutím v Tesco Liptovský Mikuláš, krabička s bonbónmi a papierová obálka. V obálke mali byť dva lístky na koncert skupiny Depeche Mode v Bratislave dňa 22. 05. 2017, avšak omylom zamenil obálku s lístkami za obálku so svojimi finančnými prostriedkami vo výške 5.000 €, ktoré mal pripravené na dovolenku. Zámenu obálok zistil až v priebehu nasledujúceho týždňa pred odchodom na dovolenku. Pred dovolenkou mu volal XXXXX. a požiadal ho o pracovné stretnutie, ktoré sa uskutočnilo v priestoroch AOS dňa 17. 02. 2017 po 13:00 h. Na tomto stretnutí sa ho rektor spýtal na obsah papierovej tašky, ktorú mu odovzdal na predchádzajúcom stretnutí, pričom mu k obálke s finančnou sumou 5.000 € uviedol, že peniaze patria za prácu a on za ne nič nespravil. Bolo mu nepríjemné rektorovi uviesť, že omylom došlo k zámene obálok a on mu nechcel dať peniaze, ale lístky na koncert. On ako dôvod odovzdania darčkovej tašky rektorovi uviedol, že to bolo len poďakovanie za jeho prístup k riešeniu rôznych konfliktných situácií za predchádzajúce obdobie. Zdôraznil mu, že nikdy ani on ani spoločnosť, kde je zamestnaný, od neho nič nežiadali, nechceli, aby porušil akékoľvek svoje povinnosti a jeho konanie nesmerovalo k získaniu budúcej výhody. Bola to len forma osobného poďakovania. Od uvedeného stretnutia sa s rektorom nestretol. Keď rektorovi pri druhom stretnutí povedal, že darčkovú tašku s obsahom mu odovzdal v mene XXXXX, nehovoril pravdu, dar odovzdal vo svojom mene. Nemal splnomocnenie na zastupovanie svojho zamestnávateľa. K sume 5.000 € uviedol, že táto suma v jeho rodinnom rozpočte nie je likvidačná, predstavuje len hodnotu jednej dovolenky, preto si zámenu obálok hneď nevšimol.

Zástupca obvinenej XXXXX XXXXX uviedol, že ako konateľ zastupuje uvedenú spoločnosť. S obv. Ing. Csicsaim sú v pracovnom vzťahu na základe pracovnej zmluvy. On ani nikto z nadriadených nepoveril obv. XXXXX aby odovzdal

úplatok rektorovi AOS. Na takéto konanie nebol žiadny dôvod. Obv. Ing. XXXXX nebol oprávnený zastupovať spoločnosť XXXXX, oprávnení zastupovať boli len konatelia spoločnosti, Ing. XXXXX bol iba kontaktnou osobou vo veciach technických. V jednom obchodnom prípade v r. 2015 dostal obv. Ing. XXXXX súhlas na zastupovanie spoločnosti. Jeho výpoveď potvrdzuje aj splnomocnenie na č. I. 133 vyšetrovacieho spisu, z ktorého vyplýva, že dňa 31. 07. 2015 bol XXXXX splnomocnený konateľom spoločnosti XXXXX, na zastupovanie na rokovaní a k jednaniu na dodanie služby PASIBO na AOS.

Svedok – agent doc. XXXXX, CSc. potvrdil, že je od 01. 01. 2015 rektorom AOS a z tejto pozície komunikuje aj so zástupcami spoločností, s ktorými sú v obchodnom vzťahu. Jednou z týchto spoločností je XXXXX XXXXX, s ktorou bolo v období rokov 2010 až 2016 uzatvorených 22 rôznych zmlúv, pričom išlo o dodávky komponentov informačno-komunikačných technológií a dodávku služieb ako podpory pre zabezpečenie činnosti simulačného centra AOS. V kontakte bol so zamestnancom obv. XXXXX a konateľom spoločnosti XXXXX. Dňa 01. 02. 2017 okolo 14:00 h ho navštívil v kancelárii obv. Ing. XXXXX z dôvodu riešenia problémov pri odstraňovaní následkov havárie, ktorá sa stala dňa 07. 01. 2017, kedy voda zaliala časť technologického vybavenia simulačného centra, ktorého časť vybavenia dodala XXXXX Na konci stretnutia pri odchode mu Ing. XXXXX odovzdal pozdrav od vedenia spoločnosti a odovzdal mu darčkovú tašku, o ktorej sa domnieval, že je v nej fľaša vína. Na tomto stretnutí neriešili otázky spolupráce s XXXXX v budúcnosti. Pretože mal pracovné stretnutie, tašku odložil do skrine a pozrel sa do nej až po stretnutí. Uvidel v nej vedľa fľaše s alkoholom krabičky s bonbónmi, bielu obálku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť a to 10 kusov bankoviek v nominálnej hodnote 500 €, teda spolu suma 5.000 €. Po analýze celej situácie asi po 5-ich minútach nahlásil udalosť telefonicky orgánom vojenského spravodajstva. Na ich odporúčenie podal dňa 03. 02. 2017 trestné oznámenie a súhlasil, že v uvedenej veci bude vystupovať ako agent. Dňa 17. 02. 2017 pozval na stretnutie do priestorov AOS obv. XXXXX pretože si s ním chcel vydiskutovať obsah darčkovvej tašky a dosiahnuť od neho vyjadrenie, že on úplatok nežiadal. Stretnutie bolo monitorované políciou. Obv. Ing. XXXXX mu na stretnutí potvrdil túto skutočnosť a uviedol, že išlo o ocenenie ich predchádzajúcej spolupráce. Túto situáciu si chcel ozrejmiť aj preto, že chcel dať najavo XXXXX a predstaviteľom XXXXX s ktorou budú pravdepodobne pokračovať v spolupráci aj v budúcnosti, pretože táto spoločnosť má licenciu a výhradné postavenie na dodávku určitých riešení, ktoré AOS potrebuje, že sa nepovažuje za zaviazaného a nedá sa ničím kúpiť. Obv. Ing. XXXXX mu zdôraznil, že odovzdanie peňazí ho v budúcnosti k ničomu nezaväzuje a uviedol, že darčkovú tašku mu odovzdal v mene spoločnosti.

Priebeh stretnutia medzi obv. IXXXXX a svedkom - agentom doc. XXXXX CSc. vyplýva aj z prepisu obrazovo-zvukového záznamu na č. I. 172 – 174, ktorý sa nachádza aj na nosiči CD, ktorý je prílohou tohto záznamu a potvrdzuje výpoveď svedka doc. XXXXX CSc..

Zo zápisnice o vydaní veci na č. I. 176 vyplýva, že doc. XXXXX CSc. dňa 03. 02. 2017 o 19:00 h dobrovoľne vydal vyšetrovateľovi 10 ks bankoviek nominálnej hodnoty 500 €, teda spolu sumu 5.000 €, fľašu Whiskey zn. Jack Daniels obsahu 70 cl, 45%, papierovú škatuľu striebornej farby previazanú modrou stuhou

so 4 ks bombónov a papierovú tašku modrej farby.

Z listinných dokladov na č. I. 181 – 187 vyplýva, že XXXXX zaslala dňa 30. 01. 2017 AOS posúdenie technického stavu a vyčíslenie opravy rozsahu škôd na simulačných technológiách vzniknutých pri vyššie spomínanej havárii.

Z pracovnej zmluvy na č. I. 230 – 241 vyšetrovacieho spisu, ktorej súčasťou je aj pracovná náplň, vyplýva, že pracovný pomer medzi XXXXX a XXXXX vnikol dňa 01. 10. 2012 v pracovnom zaradení Account manažér, pričom jeho úlohou bolo okrem iného vyhľadávanie a oslovovanie zákazníkov, obchodné jednanie v priestoroch spoločnosti a zákazníkov, udržiavanie aktívneho kontaktu so zákazníkmi, vypracovanie ponúk, dohadovanie podmienok zmluvy a príprava zmlúv a pod.

Z vyššie uvedených dôkazov teda vyplýva, že obv. XXXXX síce odovzdal svedkovi doc. XXXXX CSc. darčkovú tašku s obsahom finančnej čiastky vo výške 5.000, flašou alkoholu a bombónmi, avšak predmety mu odovzdal ako dar v mene zamestnávateľa za predchádzajúcu bezproblémovú spoluprácu. Vyšetrením sa nepreukázalo, že odovzdanie darčkovej tašky s vyššie označenými predmetmi ničím podmieňoval, resp. že niečo za odovzdanie žiadal. Teda sa nepreukázala príčinná súvislosť medzi odovzdaným darom a žiadosťou niečo vykonať v budúcnosti, teda nebolo žiadnym dôkazom preukázané, že obv. Ing. XXXXX odovzdaním sumy 5.000 € mal poskytnúť úplatok s úmyslom dosiahnutia nejakej výhody v budúcnosti pre svojho zamestnávateľa XXXXX

Úplatkom podľa § 131 ods. 3 Trestného zákona sa na účely Trestného zákona rozumie vec alebo plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok. Teda úplatkom je neoprávnená výhoda, ktorú dostáva uplácany, spočívajúca spravidla v priamom majetkovom prospechu, na ktoré nie je právny nárok, je to určitá služba, resp. odplata za niečo.

Na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona je potrebné, aby páchatel priamo alebo cez sprostredkovateľa inému sľúbil, ponúkol alebo poskytol úplatok za to, že bude svojom vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 332, 333 alebo 334, alebo za to, že tak už urobil, alebo z tohto dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, pretože skutok, za ktorý sa trestné stíhanie vedie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k tomu, že sa síce vyšetrovaním preukázalo, že skutok, ktorý je uvedený v uzneseniach o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia XXXXX a XXXXX, sa stal, avšak nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona ani iného trestného

činu a nie je ani dôvod na postúpenie veci, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od doručenia.
Sťažnosť má odkladný účinok.

)

JUDr. Valéria Simonová
prokurátorka