



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 142/17/8802-5
EEČ: 2-63-428-2017

Košice I 15.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde neplnil pravidelne vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX nar. XXXXX, hoci táto povinnosť mu vyplýva z rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX z 11.10.2017, právoplatného 16.11.2016, podľa ktorého má platiť na syna výživné mesačne vo výške 100 EUR, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, čím do rúk matky maloletého - XXXXX, dlhuje za obdobie od 01.01.2017 doposiaľ sumu 250 EUR

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX – XXXXX sp. zn. ČVS: ORPXXXXX-KE-2017 z 03.04.2017 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a dňa 30.04.2017 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.

1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- v Košiciach a inde neplnil pravidelne vyživovaciú povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, hoci táto povinnosť mu vyplývala z rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX z 11.10.2017, právoplatného 16.11.2016, podľa ktorého má platiť na syna výživné mesačne vo výške 100 EUR, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, čím do rúk matky maloletého - XXXXX, dlhuje za obdobie od 01.01.2017 doposiaľ sumu 250 EUR

Po vykonaní dokazovania v skrátrenom vyšetrovaní bol tunajšej prokuratúre podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložený spisový materiál s návrhom povereného príslušníka na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisu som zistil, že návrh je dôvodný.

V priebehu skrátneho vyšetrovania dňa 10.06.2017 svedok-poškodený XXXXX uviedla, že výživné, ktoré jej obvinený XXXXX dlhoval za obdobie január 2017 až máj 2017, jej dodatočne uhradil v plnej výške, pričom jednu platbu v sume 50 Eur realizoval hotovostne a nemá o jej prijatí žiaden doklad. XXXXX navyše predložila potvrdenia o prijatí platieb za výživné v celkovej výške 400 Eur za obdobie od 28.03.2017 až 09.06.2017.

Dňa 09.06.2017 obvinený XXXXX neuhradené výživné dodatočne uhradil. Obvinený predložil v priebehu skrátneho vyšetrovania poštové poukazy na adresu z dní 11.01.2017, 28.03.2017, 06.04.2017 a 09.06.2017 na celkovú sumu vo výške 250 Eur od odosielateľa XXXXX pre adresáta XXXXX. Obvinený taktiež uviedol, že poškodenej XXXXX v priebehu mesiaca máj 2017 uhradil priamo hotovostne výživné na ich syna vo výške 50 Eur, od čoho však nemá žiaden doklad, čo však potvrdila poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 10.06.2017. Menovaný v mesiaci máj 2017 uhradil výživné prevodom na synov účet vo výške 200 Eur, čo taktiež vo svojej výpovedi potvrdila poškodená XXXXX, pričom k tomu doložila výpis z účtu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207 Trestného zákona) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikne trestnosť činu.

Uhradením dlžného výživného teda zanikla trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pre ktorý bol stíhaný obvinený XXXXX, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kmec
prokurátor