



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 3 Pv 198/06/8802-64
EEČ: 2-63-498-2017

Košice I 11.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 06.10.2004 na základe predloženia falošného potvrdenia o zamestnaní spol. XXXXX, s.r.o. uzavrel so spoločnosťou XXXXX XXXXX a.s., XXXXX zmluvu č. 3410022249, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 15.030,- Sk v predajni Philips centrum v Košiciach, Hlavná 73, na nákup domáceho kina a počínajúc dňom 20.11.2004 sa mal úver splácať v mesačných splátkach po 1.669,- Sk, čo tak neurobil, neuhradil ani jednu zo splátok, čím tak poškodenú spoločnosť XXXXX XXXXX uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok pre jeho poskytnutie a spôsobil jej tak škodu vo výške 15.030,- Sk,

2/ po vzájomnej dohode spoločne s XXXXX, nar. 31.05.1963 a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Košice, XXXXX 22, dňa 30.11.2004 v Košiciach, na Hlavnej 73 prostredníctvom predajne PHILIPS centrum uzavreli úverovú zmluvu č. 3411274464 so spol. XXXXX XXXXX a.s., XXXXX 7, na základe ktorej bol XXXXX poskytnutý úver vo výške 18.000,- Sk na kúpu domáceho kina zn. Panasonic HT 850 a na

úverovej zmluve uviedli fiktívneho zamestnávateľa žiadateľa o úver, XXXXX s.r.o. XXXXX čím uviedli spol. XXXXX XXXXX a.s. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a neuhradením poskytnutého úveru spôsobili škodu na cudzom majetku vo výške 18.000,- Sk,

3/ po vzájomnej dohode spoločne s XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Košice, XXXXX 19 a XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom Košice, XXXXX 636/7 dňa 26.11.2004 v Košiciach na ul. Hlavnej 73 prostredníctvom predajne PHILIPS centrum uzavreli úverovú zmluvu č. 3411237911 so spol. XXXXX XXXXX a.s., XXXXX 7, na základe ktorej bol XXXXX poskytnutý úver vo výške 18.000,- Sk na kúpu domáceho kina zn. Panasonic HT 850 a na úverovej zmluve uviedli fiktívneho zamestnávateľa žiadateľa o úver, XXXXX s.r.o. XXXXX čím uviedli spol. XXXXX XXXXX a.s. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a neuhradením poskytnutého úveru škodu na cudzom majetku vo výške 20.280,- Sk,

4/ v presne nezistenom čase dňa 17.02.2005 predložil v pobočke XXXXX a.s. Bratislava, pobočka Košice, XXXXX 11, žiadosť o poskytnutie flexipôžičky č. 001463501170205 s požadovanou výškou úveru 50.000,- Sk a lehotou splatnosti 60 mesiacov, pričom k žiadosti predložil občiansky preukaz č. SP 671 583 a rodný list, všetko na meno XXXXX, r.č.: XXXXX, bytom XXXXX, ako aj potvrdenie od zamestnávateľa XXXXX s.r.o. XXXXX, pobočka XXXXX, IČO: XXXXX, o výške príjmu, ktoré sa nezakladalo na pravde, nakoľko menovaný v danej spoločnosti nikdy nepracoval, čím takto uvedením nepravdivých údajov v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru, vylákal úver a spôsobil pre XXXXX a.s. XXXXX škodu vo výške 50.000,- Sk

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uzneseniami poverených príslušníkov PZ pod ČVS: ORP-135/1-OSV-K1-2006 zo dňa 03.02.2006, ČVS: ORP-1573/1-OSV-K1-2006 zo dňa 11.07.2006, ČVS: ORP-4016/1-OSV-K1-2006 zo dňa 15.12.2006, ČVS: ORP-639/1-OSV-K1-2006 zo dňa 30.05.2009 bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie pre štyri skutky trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 zák. č. 140/1961 zb. účinného v čase spáchania činu.

Uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 11.09.2009 pod ČVS: ORP-3817/SM-KE-2009 boli všetky trestné veci obvineného podľa § 21 ods. 3 Tr. por. spojené na spoločné konanie.

Uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 04.08.2010 pod ČVS: ORP-3817/SM-KE-2009 bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nemožno vec náležite objasniť.

V rámci vyšetrovania boli vypočutí viacerí svedkovia, poškodení a boli zabezpečené listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX nebol v priebehu vyšetrovania vypočutý, nakoľko ho nebolo možné k výsluchu predvolať a ani ho predviesť. Počas vyšetrovania sa podľa

záznamov PZ podľa informácií jeho príbuzných zdržiaval na neznámom mieste v zahraničí. Vyhlásené pátranie a príkaz na zatknutie boli neúspešné.

Dňa 05.05.2017 obvinený prostredníctvom zvoleného obhajcu JUDr. SXXXXX podal návrh na zastavenie trestného stíhania z dôvodu premlčania. Uviedol, že v zahraničí sa zdržiava od neurčitého času v roku 2006 a o svojom trestnom stíhaní sa dozvedel od svojich rodinných príslušníkov, ktorí mu uviedli, že ho hľadajú policajti. JUDr. XXXXX mu následne zistil konkrétne skutočnosti o jeho stíhaní.

Uznesenia o vznesení obvinenia sa obvinenému nepodarilo doručiť.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že trestné stíhanie je u obvineného XXXXX z dôvodu uplynutia časového horizontu viac ako 5 rokov od prerušenia trestného stíhania zo dňa 04.08.2010 premlčané rešpektujúc ustanovenie § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona – zákona číslo 140/1961 zb., podľa ktorého je premlčacia doba 5 rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody pre stíhaný trestný čin viac ako jeden rok.

Do plynutia premlčacej lehoty nemožno podľa § 67 ods. 2 písm. b) zák. č. 140/1961 Zb. nezapočítať dobu, po ktorú sa obvinený zdržiaval v cudzine, pretože uznesenia o vznesení obvinenia mu neboli doručené a tak nemožno konštatovať existenciu úmyslu zdržiavať sa v cudzine a vyhnúť sa tak stíhaniu.

V zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Roman Sopoliga
prokurátor