



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 90/17/8802-7
EEČ: 2-63-533-2017

Košice I 21.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 040 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach, v byte na ul. Nemcovej č. 16 dňa 23.02.2017 okolo 11:30 hod., po predchádzajúcej hádke, sa správal voči svojej družke XXXXX agresívne a až do súčasnosti ju opakovane fyzicky napáda tým spôsobom, že ju ustavične rukami sáca do oblasti ramien, hádže ju do steny, dôsledkom čoho jej spôsobil modriny na oboch rukách v ich horných častiach a na predlaktiach, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie, vyhráža sa jej zabitím a vyhadzuje ju z bytu, niekedy v zimných mesiacoch roku 2016 ju zavrel na balkón a povedal jej, že môže letieť z balkóna, že jej ani krídla netreba, vyhrážal sa, že keď zavolá políciu a on sa dostane do basy, tak bude žiť iba dva dni, pretože ju zabije, pričom ju súčasne niekoľkokrát kopol do rôznych častí tela, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, že svoje vyhrážky uskutoční,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Košice, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Košice - Sever (ďalej len "policajt") ČVS: ORP-566/SE-KE-2017 z 23.02.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a 14.06.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetovania bol zistený nasledovný skutkový stav:

Pred vznesením obvinenia sa podozrivý XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, vyjadril, že si veľmi nepamätá, čo sa v predmetný deň stalo. Vtedy sa s manželkou pohádal, nevie kvôli čomu. Spomína si len, že manželku sotil oboma rukami od seba, ale nevie uviesť prečo. Nevie, či manželku nejako fyzicky napadol, nepamätá si to, nevedel k tomu nič uviesť. Takisto uviedol, že má približne 5 rokov Alzheimerera a chodí k doktorke XXXXX do psychiatrickej ambulancie na ul. XXXXX. Na túto chorobu berie lieky.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že v deň spáchania skutku sa s manželom pohádala kvôli šeku za telefón. Po tejto hádke sa nahneval a začal do poškodenej strkať otvorenými dlaňami a búchať do jej ramien, na čo poškodená reagovala slovami nech ide preč. Reakcia XXXXX bolaa, aby mu v jeho byte nerozkazovala. Potom, ako poškodená na to reagovala, že je to ich spoločný byt, sa nahneval a otvorenými dlaňami tlačil k stene v kuchyni a udrel ju do oblasti tváre, na čo poškodená pocítila krv nad hornou perou na ľavej strane pod nosom bolesť vo vnútornom kúte pravého oka. Po napadnutí jej ostal škrabanec nad hornou perou na ľavej strane pod nosom o veľkosti cca 1cm. Po napadnutí začala na manžela kričať, že čo to robí a vynadala mu, na čo vôbec nereagoval a šiel sa obliecť a naobedovať mimo bytu. Následne zavolala políciu, ktorá ju previezla na policajné oddelenie. Poškodená ďalej uviedla, že ju manžel od začiatku januára 2017 permanentne vyhadzujú z bytu s argumentáciou, že je jeho. Manžel sa jej vraj nikdy nevyhrážal zabitím a nikdy ju fyzicky nenapadol (až na výnimku), v deň incidentu sa bála, že ju zabije, pretože bol agresívny. Aktuálne sa už manžela nebojí, v čase incidentu sa len zľakla, teraz vie, že sa už ukludnil.

Svedkovia XXXXX a stržm. XXXXX boli ako policajná hliadka privolaní na miesto činu. Zhodne vypovedali, že po príchode na miesto činu si všimli, že pani XXXXX mala krvou podliate oko a krvácala z nosa. Počas toho ako policajtom rozprávala čo sa stalo, pán XXXXX na ňu slovne útočil, aby bola ticho. Obaja popísali, že pani XXXXX pôsobila vydesene a v šoku a pán XXXXX pôsobil dezorientovane, akoby nevedel, že prečo sú policajti u neho doma a čo sa vlastne stalo.

Zo záveru znaleckého posudku č. 96/2017 vypracovaného znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) Sexuológia vyplýva, že XXXXX v súčasnosti trpí Alzheimerovou demenciou, pričom sa jedná o závažnú duševnú chorobu, v dôsledku čoho trpí závažným úbytkom rozumových schopností, závažnými poruchami pamäte, má narušenú schopnosť vstrebať nové informácie do pamäti, ako aj vybaviť si informácie zo staropamäti, dezorientovaný časom, nie je schopný zorientovať sa a

adekvátne reagovať v pre neho nových rozumovo náročnejších alebo emočne vypätých situáciach. V čase spáchania skutku trpel vyššie uvedenou chorobou a pod jej vplyvom boli jeho schopnosti rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a schopnosť svoje konanie ovládať forenzne podstatnou mierou znížené až vymiznuté (približne 75 - 80 %). XXXXX v súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode znalec vyhodnotil ako pre spoločnosť nebezpečný, nakoľko nemožno vylúčiť, že sa opätovne môže dopustiť obdobného konania. Znalec v závere uviedol, že pri chorobe, ktorou menovaný trpí, je tendencia k postupnému zhoršovaniu rozumových schopností, preto nemožno očakávať, že niekedy bude schopný chápať zmysel trestného konania, žiaden uložený trest nemôže prispieť k jeho náprave, resp. u neho znížiť pravdepodobnosť recidívy. Znalec odporúča XXXXX nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Subjektívna stránka tohto trestného činu si vyžaduje úmyselné zavinenie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Vzhľadom k tomu, že znaleckým posudkom bolo preukázané, že v čase spáchania skutku boli jeho schopnosti rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a schopnosť svoje konanie ovládať forenzne podstatnou mierou znížené až vymiznuté, je nevyhnutný záver, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Derco
prokurátor