



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE  
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 301/17/8806-4  
EEČ: 2-65-399-2017

Košice 19.07.2017

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde, v dobe od začiatku mesiaca marec 2017 do 15. 05. 2017 zanedbal svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, nar. XXXXX, tak ako to má určené rozsudkom Okresného súdu XXXXX-XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX, ktorým mu bola určená povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry sumou vo výške 40 € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX-XXXXX, čím takto vznikol dlh na výživnom vo výške 120 €

lebo zanikla trestnosť činu.

### Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach - okolie, Odbor poriadkovej polície sp. zn. ČVS:XXXXX z XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením zo dňa 30. 06. 2017 podľa § 206 ods.

1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v Košiciach a inde, v dobe od začiatku mesiaca marec 2017 do 15. 05. 2017 zanedbal svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX., nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX-XXXXX, tak ako to má dané rozsudkom Okresného súdu XXXXX-XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX, ktorým mu bola určená povinnosť prispievať na výživu dieťaťa a to na XXXXX sumou vo výške 40 € vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky teda XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX-XXXXX, čím takto vznikol dlh na výživnom vo výške 120 €.

Po vykonaní dokazovania v skrátrenom vyšetrowaní bol tunajšej prokuratúre podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložený spisový materiál s návrhom povereného príslušníka PZ na rozhodnutie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, keďže obvinený dlžné výživné uhradil v celom rozsahu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Svedkyňa-poškodená XXXXX v zápisnici o výsluchu vypovedala k obdobiu neplnenia výživného zo strany otca detí ako aj k výške dlžného výživného. Uviedla, že mal. XXXXX jej bola súdnym rozhodnutím zverená do opatery a obvinený bol zaviazaný prispievať na jej výživu vo výške 40 € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiac vopred k jej rukám. V priebehu vyšetrowania pri opätovnom výsluchu poškodená uviedla, že dňa 07. 07. 2017 jej bola zo strany otca jej dcéry uhradená suma vo výške 200 €, preto žiadala, aby bolo trestné stíhanie voči XXXXX zastavené. Uvedené skutočnosti sú preukázané ústrižkom poštovej poukážky na zaplatenie sumy 200 € zo dňa 01. 07. 2017 adresovanej poškodenej.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, trestnosť zanedbania povinnej výživy § 207 ods. 1 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ako zanikne trestnosť činu.

Uhradením dlžného výživného teda zanikla trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pre ktorý bol stíhaný obvinený XXXXX, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v civilnom procese.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Vargová  
prokurátorka