



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: Pv 4/14/8807-70  
EEČ: 2-66-656-2017

Michalovce 27.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19. 11. 2008 v čase od 16.00 h do 19.00 h v Michalovciach v pohostinstve zv. Diana na ul. Partizánskej sa nezisteným spôsobom zmocnil originálu kľúča osobného motorového vozidla zn. Peugeot 406, ev. č. W 596 AJW, ktoré bolo odstavené pred uvedeným pohostinstvom a následne pomocou tohto kľúča auto odomkol a odtiaľ ho odcudzil, čím takto krádežou osobného motorového vozidla spôsobil pre majiteľa vozidla XXXXX, nar. 02. 12. 1959, trvale bytom XXXXX, ul. SNP č. 16, škodu vo výške 1327,76€

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ČVS: OPP-2023/OO-MI-2008 zo dňa 21. 11. 2008 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe

uvedenom vo výrokovej časti uznesenia. Dňa 26. 11. 2008 v uvedenej veci poverený príslušník vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku XXXXX. Nakoľko obvinený vykonával trest odňatia slobody v inej trestnej veci, vec bola odovzdaná v zmysle vecnej a miestnej príslušnosti na Odbor kriminálnej polície, OR PZ XXXXX, kde bola vedená pod sp. zn. ČVS: ORP-168/OVK-MI-2013.

Vykonanými previerkami v priebehu konania bolo zistené, že obvinený sa dlhodobo zdržiava na neznámom mieste vo Veľkej Británii a tak bolo proti nemu vedené konanie proti ušlému.

Doposiaľ vykonané dôkazy, predovšetkým výpovede svedkov nasvedčujú spáchanie skutku obvineným XXXXX a tak nie je možné vylúčiť jeho trestnú zodpovednosť za uvedený skutok.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ 13 krát súdne trestaný, pričom v rozhodujúcom období bol odsúdený:

-rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/57/08, právoplatným 18. 10. 2008 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok 8 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody.

-trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/253/08 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie.

Trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním. S poukazom na odsek 1 citovaného ustanovenia, páchatelovi možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Obvinenému bol v predchádzajúcom konaní uložený trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, ktorý vykonal dňa 20. 03. 2014.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom k tomu, že obvinenému bol za obdobný skutok uložený trest odňatia slobody, ktorý je pri hornej hranici trestnej sadzby, ktorá prichádza v úvahu za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona ako aj na skutočnosť, že obvinený si súdom uložený trest vykonal, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marek Micák  
prokurátor