



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 62/17/8807-13  
EEČ: 2-66-737-2017

Michalovce 17.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: žiak XXXXX v Michalovciach

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.01.2017 v čase okolo 19.20 h, za spoluúčasti maloletého trestne nezodpovedného XXXXX, nar. XXXXX, na chodníku pri krčme XXXXX na križovatke ul. J. Hollého a ul. Moskovskej v Michalovciach, zbadali poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, ktorý na zakričanie obvineného zastal a otočil sa oproti nim, načo obvinený mu povedal, aby si dal kapucňu dole z hlavy, pravou rukou ho chytil za rameno, čím mu znemožnil pohyb a ľavou ho začal prehľadávať, kde z ľavého predného náprsného vrecka vetrovky mu vytiahol mobilný telefón zn. XXXXX bielej farby s modrým lemom, ktorý si vložil do svojho vrecka. Následne k poškodenému podišiel aj maloletý XXXXX, nar. 14.10.2003, ktorý poškodenému zo spodného vrecka vetrovky zobral cigarety a zapalovač, pričom za ten čas poškodený zo strachu iba nehybne stál a nekládol žiaden odpor. Keď sa nato poškodený pokúsil zobrať si svoj mobilný telefón od obvineného späť, ten do neho sotil so slovami "idz het", načo

poškodený spadol na zem, pričom obvinený s maloletým XXXXX utiekli z miesta činu preč, čím tak poškodenej XXXXX spôsobili škodu vo výške 140,-€.

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Michalovciach, sp. zn. ORP-36/1-VYS-MI-2017 zo dňa 19.01.2017 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky z 24.02.2017 bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil prokurátorovi podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného ml. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku.

Vykonaným dokazovaním, najmä výsluchom obvineného mladistvého XXXXX, ktorý sa k spáchaniu stíhaného skutku priznal, ďalej výsluchmi maloletého svedka XXXXX, nar. 14.10.2003, svedka poškodeného XXXXX, svedka - zákonného zástupcu poškodeného XXXXX, svedka - zákonného zástupcu obvineného mladistvého XXXXX, ale aj ďalším, listinným dôkazným materiálom bolo dostatočne preukázané, že obvinený ml. XXXXX sa zločinu, pre ktorý je proti nemu vedené trestné stíhanie dopustil.

V zmysle ustanovenia § 338 Tr. poriadku bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológia, XXXXX za účelom posúdenia rozumovej a mravnej vyspelosti obvineného ml. XXXXX.

Znalkyňa v záveroch posudku uvádza, že obvinený ml. XXXXX je osobnosťou stále sa formujúcou, v štádiu puberty, s tendenciou k opozícii. Ešte sa hľadá vo svete dospelých, autorita rodičov slabne. Aktuálna úroveň intelektových schopností je nerovnomerne rozložená, pričom kapacita vrodenej zložky je nedostatočne rozvinutá. Celková úroveň dosahuje hranicu ľahkej duševnej zaostalosti - ľahkej debility. Mravná vyspelosť zaostáva, vstupuje do štádia konvenčnej morálky. Morálne hodnoty nemá v dostatočnej miere osvojené. Obvinený ml. XXXXX len čiastočne chápe zmysel a význam prejednávania konania pred súdom. Závažnosť dôsledkov pre svoj život a následné sankcie nedokáže v rámci svojej intelektovej nedostatočnosti adekvátne chápať. Intelektový potenciál obvineného ml. XXXXX dosahuje hranicu ľahkej duševnej zaostalosti - ľahkej debility, čo je nepostačujúce na posúdenie protiprávnosti situácie, vzhľadom k úrovni mentálneho veku, ktorý v čase vyšetrovania dosahoval 13 rokov a 10 mesiacov. Mentálne zaostáva za úrovňou fyzického veku, ktorý v čase vyšetrovania dosahoval 14 rokov a 8 mesiacov. Obvinený mladistvý len čiastočne chápe protiprávnosť svojho konania. Obvinený mladistvý je len čiastočne spôsobilý ovládať svoje konanie. Koná prevažne pod vplyvom momentálneho

podnetu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku a nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodeného požadovať náhradu škody v civilnom procese.

Z horeuvedených dôvodov som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Tomáš Župík  
prokurátor