



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 721/16/8807-18
EEČ: 2-66-748-2017

Michalovce 19.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: žiak XXXXX XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.10.2016 v čase okolo 15.00 h, na chodníku pri budove pošty vo Veľkých Kapušanoch, okr. Michalovce na námestí Istvána Dobóa pristúpil k poškodenému mal. XXXXX., nar. XXXXX, ktorého rukou chytil okolo krku a hroziac bitkou žiadal od maloletého vydanie jeho mobilného telefónu, kde následne druhú ruku obvinený vopchal do pravého vrecka bundy poškodeného, ktorý mal svoju ruku v tomto vrecku a držal si v nej svoj mobilný telefón zn. XXXXX XXXXX, poškodenému ruku z vrecka vytiahol, vykrútil mu ju a zobral z nej mobilný telefón a z miesta činu utiekol, čím tak zákonnému zástupcovi poškodeného maloletého XXXXX XXXXX spôsobil odcudzením mobilného telefónu škodu vo výške 140,-€.

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť

alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ v Michalovciach, Odboru kriminálnej polície Michalovce sp. zn. ORP-873/1-VYS-MI-2016 zo dňa 30.10.2016 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky z 17.02.2017 bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil prokurátorovi podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného ml. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku.

Vykonaným dokazovaním, najmä výsluchom obvineného mladistvého, ktorý v plnom rozsahu doznal spáchanie stíhaného skutku, ako aj výsluchmi svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, poškodeného maloletého XXXXX, nar. XXXXX, maloletých XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, zákonného zástupcu poškodeného maloletého XXXXX XXXXX, avšak aj ďalším, listinným dôkazným materiálom bolo jednoznačne preukázané, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil zločinu, pre ktorý je proti nemu vedené trestné stíhanie.

V zmysle ustanovenia § 338 Tr. poriadku bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológie, XXXXX za účelom posúdenia rozumovej a mravnej vyspelosti u obvineného mladistvého.

Znalkyňa v záveroch posudku uvádza, že osobnosť obv. ml. XXXXX je stále sa formujúca, detinská, vstupujúca do štádia puberty, simplexná. Je samotársky, preferuje len svojich súrodencov a práve s nimi aktuálne súperí. Morálne hodnoty nemá v dostatočnej miere osvojené. Protiprávnosť a nevhodnosť svojho správania len čiastočne chápe. Osvojuje si len tie normy, ktoré sú mu opakovane predkladané a s ktorými má možnosť sa konfrontovať. Svet mimo detského domova v ktorom je umiestnený je ešte pre neho pomerne neznámy a jeho normy a pravidiel ovláda obmedzene. Z osobnostných rysov sa na konaní obv. ml. XXXXX podieľajú najmä aktuálna potreba s neschopnosťou posúdiť dôsledky svojho správania. Obvinený mladistvý XXXXX len čiastočne chápe zmysel a význam prejednávania svojho konania pred súdom. Závažnosť dôsledkov pre svoj život a následné sankcie si neuvedomuje. Intelektové schopnosti obvineného ml. XXXXX sú celkovo nivelizované v pásme ľahkej duševnej zaostalosti a sú nedostačujúce na posúdenie situácie, vzhľadom k úrovni mentálneho veku, ktorý v čase vyšetrenia dosahoval 13 rokov, 8 mesiacov. Mentálne zaostáva za úrovňou fyzického veku, ktorý v čase vyšetrenia dosahoval 15 rokov a 2 mesiace. Obvinený mladistvý len čiastočne chápe protiprávnosť svojho konania. Obvinený mladistvý je len čiastočne spôsobilý ovládať svoje konanie. Koná prevažne pod vplyvom momentálneho podnetu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku a nedosiahol takú

úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodeného požadovať náhradu škody v civilnom procese.

Z horeuvedených dôvodov som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Tomáš Župík
prokurátor