



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 76/17/8807-10
EEČ: 2-66-751-2017

Michalovce 20.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v doposiaľ nezistenej dobe, nezisteným spôsobom si zadovážil predmety určené na nedovolenú výrobu omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora, a to žiarovky, trafká, ventilátory, pomocou ktorých si v Malčiciach, v obytnom bloku č. 165, v byte č. 2A, v špajzy svojpomocne vytvoril indorové podmienky na pestovanie a tam neoprávnene pestoval 3 kusy rastlín vykazujúce morfológické znaky konopy siatej – marihuany, ktoré dňa 22.01.2017 o 02:00 h vydal príslušníkom OR PZ Michalovce, pričom podľa znaleckého posudku sa jednalo o rastliny konope a pri jednej rastline sa jednalo o rozvetvený stonkový kmienok rastliny konope s nepatrnými zvyškami vrcholkov o celkovej hmotnosti 9,26 g, z čoho hmotnosť samotných vrcholkov bola 0,36 g s priemernou koncentráciou 1,9% hmotnostných

THC, účinnej látky rastliny konope, ktoré zodpovedá jednej jednotlivej dávke drogy s nižším obsahom účinnej látky, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Odboru kriminálnej polície v Michalovciach sp. zn. ORP-47/1-VYS-MI-2017 zo dňa 23.01.2017 bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 173 odsek 1 Trestného zákona. Následne bolo uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 23.03.2017 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona začaté trestné stíhanie za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmena c/ Trestného zákona. Súčasne bolo týmto uznesením vznesené obvinenie XXXXX za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 173 odsek 1 Trestného zákona a zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa počas výsluchu k spáchaniu skutku priznal, pričom uvedeného konania úprimne ľutuje, ale ďalej využil svojho zákonného práva a k veci odmietol vypovedať. V žiadanom prípade pestovanú marihuanu nechcel predávať, chcel to mať iba pre seba.

Vyšetrovateľom bola k veci vypočutá svedkyňa Gréta Horvátová, bývala družka obvineného, ktorá s ním v čase skutku žila v spoločnej domácnosti. K spáchaniu skutku uviedla, že v čase spáchania skutku bývali s obvineným v bytovke v Malčiciach na čísle 165, kde v špajzy obvinený pestoval svoje rastlinky. Mal k tomu urobený taký regál a na ňom viseli žiarovky, pričom ona netušila, že ide o marihuanu. Podľa jej výpovede pestoval rastlinky nejaké štyri mesiace, pričom presne to uviesť nevedela. Mal tam asi tri rastliny, raz za čas si ich postrihal a dával si to do masla. Odôvodňoval to, že mu to robí dobre na žalúdok. Odhovárala ho od toho, no neposlúchol ju. V predmetný večer sa hádali, pričom on mal vtedy vypité a rozhadzoval veci po byte. Nakoľko vedela, že v takomto stave je agresívny, radšej z bytu odišla. Asi dva týždne spolu nežili, potom bol kľud. Vtedy sa jej priznal, že v byte boli policajti a vzali mu rastliny.

Svedok XXXXX, policajt na Obvodnom oddelení Trhovište, ktorý mal v predmetný večer službu, vypovedal že podľa záznamu zo služby, v čase okolo 22:40 h boli operačným dôstojníkom KR PZ XXXXX s kolegom XXXXX vyslaní do Malčíc do obytného bloku č. 165, kde malo dochádzať k rušeniu nočného kľudu, presnejšie v byte č. A2. Po príchode na miesto s nimi na chodbe hovoril majiteľ bytu, ktorý ich pozval dnu do svojho bytu, nakoľko nechcel hovoriť na chodbe. V byte boli porozhadzované rôzne veci, porozbíjané vázy. Následne im ukázal časť kuchyne,

ktorá bola oddelená stenou, kde na zemi boli 2 kvetináče s rastlinami a v nich sadenice. Nad kvetináčmi s rastlinami svietili rôzne svetlá, žiarovky, na zemi bol zapnutý ventilátor.

V priebehu vyšetrovania bol k veci zabezpečený znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu XXXXX, ktorého úlohou bolo zistiť, či ide o rastlinu z rodu Cannabis, aké je množstvo predloženého materiálu a aký je percentuálny obsah koncentrácie omamných a psychotropných látok. Boli mu predložené tri predmety, ktoré potvrdzujú, že išlo o rastlinu z druhu Cannabis, pričom z jeho záveru vyplýva, že v prípade predmetu č. 1 bola hmotnosť samotných výhonkov 0,36 g. Celkový obsah THC (tetrahydrokanabinolu) – účinnej látky vo vrcholoch bol 1,9% , pričom uvedené množstvo zodpovedá jednej jednotlivej dávke drogy s nižším obsahom účinnej látky. Ostatné posudzované predmety netvoria súčasť skutku.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 171 Trestného zákona sa prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú, psychotropnú látku, jedov alebo prekurzor. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia sa dopustí uvedeného prečinu ten, kto prechováva uvedenú látku vo väčšom rozsahu.

Podľa § 135 odsek 1 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Podľa § 135 odsek 2 Trestného zákona Prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona sa zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok jedov a prekurzorov dopustí ten, kto neoprávnene

- a) vyrobí,
- b) dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť,
- c) kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo
- d) prechováva po akúkoľvek dobu,

omamnú, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, alebo kto takú činnosť sprostredkuje.

Podľa § 173 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi dopustí ten, kto vyrobí, sebe alebo inému zadováži alebo prechováva predmet určený na nedovolenú výrobu omamnej látky, psychotropnej

látky, jedu a prekursora.

Podľa § 215 odsek 1 písmena b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Je potrebné uviesť, že pojem „obvyklá jednorazová dávka drogy“ je pojmom právnym, takže záver o obvykle jednorazovej dávke drogy môže stanoviť výlučne orgán činný v trestnom konaní v prípravnom konaní alebo súd v konaní pred súdom. Znalecký posudok KEÚ PZ je výlučne odborným podkladom slúžiacim k posúdeniu, aký materiál bol na skúmanie predložený, a v akom množstve (z hľadiska hmotnosti a množstva účinnej látky v zaistenom materiáli), či sa jedná o omamnú alebo psychotropnú látku, a či množstvo účinnej látky v nej je spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta. Podľa ustálenej súdnej praxe sa pojme obvykle jednorazovej dávky posudzuje jednak podľa základného hmotnostného kritéria za súčasného použitia kritéria- množstva účinnej látky v zaistenej droge, pretože v prípade, ak zaistená látka neobsahuje dostatočné množstvo účinnej látky, nie je schopná nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka, a teda ju nemožno podradiť pod definíciu uvádzanú v zákone č. 139/1998 Z.z., ako ani pod pojem návykovej látky podľa § 130 odsek 5 Trestného poriadku.

Práve spojenie hmotnostného kritéria a kritéria kvalitatívneho je potrebné aplikovať aj na rastliny rodu Cannabis – konope (marihuany). Podľa súdnej praxe sa za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo zaisteného sušeného materiálu marihuany v množstve 500 mg s koncentráciou účinnej látky v množstve dosahujúcom aspoň 10 mg, pričom množstvá nedosahujúce túto hmotnosť a koncentráciu sa považujú za zbytkové, resp. stopové množstva drogy, ktoré nie sú predmetom trestnoprávneho postihu.

V posudzovanom prípade podľa znaleckého posudku KEÚ PZ zaistený predmet u obvineného XXXXX bol vyhodnotený ako vysušený rozvetvený obstrihaný stonkový kmienok rastliny konope s nepatrnými zvyškami vrcholkov o celkovej hmotnosti 9,26, pričom z toho hmotnosť samotných vrcholkov bola 0,36 g (360 mg) . Celkový obsah THC- účinnej látky konope vo vrcholkoch bol 1,9% hmotnostných THC. Uvedené množstvo 0,36 g konope s priemernou koncentráciou 1,9% konope zodpovedá jednej jednotlivej dávke drogy s nižším obsahom účinnej látky. Na základe uvedeného je zrejmé, že uvedeného množstvo zaisteného materiálu nedosahuje hmotnostné kritérium, v dôsledku čoho nemožno vyvodiť trestnoprávny postih páchatel'a. Celkové množstvo zaistenej marihuany nemožno považovať za obvykle jednorazovú dávku, ktorej existencia je nevyhnutným predpokladom na naplnenie objektívnej stránky skutkových podstát trestných činov nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držania a obchodovania s nimi.

V zmysle vyššie uvedeného konštatujem, že v danej veci neboli naplnené všetky obligatórne znaky trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držania a obchodovania s nimi, a to či už ide o ustanovenie § 171 alebo § 172 alebo § 173 Trestného zákona. Z tohto dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Micák
prokurátor