



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 153/16/8807-14
EEČ: 2-66-849-2017

Michalovce 18.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 31 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 24.3.2016, spisová značka 1 Pv 153/16, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona sa mal dopustiť tým, že ako poberateľ opakovanej dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, aj napriek náležitému poučeniu o povinnosti okamžite ohlásiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX všetky zmeny majetkových a rodinných pomerov, ktoré by mohli mať vplyv na výšku alebo ďalšie poberanie tejto sociálnej dávky, úmyselne neoznámil tomuto orgánu štátnej správy, že sa ku dňu 20. 10. 2014 stal vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, EČ: XXXXX, v dôsledku čoho za obdobie od 01. 10. 2014 do 31. 01. 2015 neoprávnene prevzal na dávke a príspevku v hmotnej núdzi finančné prostriedky v celkovej sume 348,70 €, čím spôsobil Úradu

práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, po navýšení o 10%, škodu vo výške 383,57 €,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 24.3.2016, spisová značka 1 Pv 153/16, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
15 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 1Pv 153/16 z 24.03.2016 bolo podľa § 216 ods. 1 písm. a, b, c) Tr. poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona proti obvinenému XXXXX, ktorý mal byť spáchaný tým, že ako poberateľ opakovanej dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, aj napriek náležitému poučeniu o povinnosti okamžite ohlásiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX všetky zmeny majetkových a rodinných pomerov, ktoré by mohli mať vplyv na výšku alebo ďalšie poberanie tejto sociálnej dávky, úmyselne neoznámil tomuto orgánu štátnej správy, že sa ku dňu 20. 10. 2014 stal vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, EČ: XXXXX, v dôsledku čoho za obdobie od 01. 10. 2014 do 31. 01. 2015 neoprávnene prevzal na dávke a príspevku v hmotnej núdzi finančné prostriedky v celkovej sume 348,70 €, čím spôsobil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, po navýšení o 10%, škodu vo výške 383,57 €,

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku bola pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania stanovená skúšobná doba v trvaní 15 mesiacov. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným dňom 02.04.2016.

Skúšobná doba pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania uplynula dňom 02.07.2017.

Po uplynutí skúšobnej doby bol vyžiadaný odpis z registra trestov, správy o povesti obvineného, ako aj správa, či v skúšobnej dobe uhradil spôsobenú škodu v dohodnutých mesačných splátkach.

Bolo zistené, že obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, uhradil celú spôsobenú škodu, nedopustil sa žiadneho trestného činu a ani priestupku rovnakej povahy, a teda vyhovel podmienkam uvedeným v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku.

Preto bolo rozhodnuté, že obvinený XXXXX sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Gloček
prokurátor