



## OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA

Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 120/16/8808-13

Rožňava 21.08.2017

EEČ: 2-67-435-2017

### U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d, písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d, písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d, písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 5.4.2016, spisová značka Pv 120/16/8808, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky

zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinení XXXXX a XXXXX dňa 24.01.2016 okolo 14.00 h v katastrálnom území obce XXXXX, okres XXXXX, z lesného porastu č. 360 zv. Haršaš, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili drevnú hmotu, dreviny dub, v objeme 0,32 m<sup>3</sup>, čím pre XXXXX republiky, š. p. Banská Bystrica, Odštepny závod XXXXX spôsobili škodu vo výške najmenej 33,84 €, pričom sa skutku dopustili napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, sp. zn. OU-RV-OVVS-XXXXX zo dňa 30.09.2015, právoplatným dňa 05.01.2016, boli uznaní vinnými zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola im uložená pokuta vo výške 10 €, každému samostatne.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 5.4.2016, spisová značka Pv 120/16/8808, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
15 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
15 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX, sp. zn. Pv 120/16/8808 zo dňa 05.04.2016, bolo podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. podmienčne zastavené trestné stíhanie vedené proti obvineným XXXXX a XXXXX za v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. bola obvineným určená skúšobná doba v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, každému samostatne.

Uznesenie o podmienčnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť u obvineného XXXXX dňa 15.04.2016, skúšobná doba teda uplynula dňa 15.07.2017.

Uznesenie o podmienčnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť u obvineného XXXXX dňa 12.04.2016, skúšobná doba teda uplynula dňa 12.07.2017.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmienčne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu, došlých správ z Obecných úradov v XXXXX a XXXXX a Obvodného oddelenia PZ SR v XXXXX, som zistil, že obvinení v skúšobnej dobe viedli riadny život, nedopustili sa trestného činu, ani priestupku. Toho času nie je proti nim vedené žiadne trestné stíhanie, po 05.04.2016 v registri trestov iný záznam nemajú.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že obvinení v skúšobnej dobe podmienčného zastavenia trestného stíhania splnili podmienky uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Tr. por., a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to

uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Lendák  
prokurátor