



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Sp. zn. : 2 Pv 44/15/8810
EEČ : 2-68-274-2015

Spišská Nová Ves, 4.3.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obvinená **XXXXX**
Prečin: Krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

dňa 02. septembra 2014 o 14.15 h na Obvodnom oddelení PZ v Spišskom Podhradí v zápisnici o trestnom oznámení po zákonom a riadnom poučení vrátane trestno – právnych následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona a krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona, pred policajným orgánom PZ, okrem iného uviedla, že dňa 31.08.2014 v Spišskom Podhradí na Pálešovom námestí č. 26 v neobývanej zadnej časti objektu pohostinstva zv. „Dufart“, ju mal znásilniť róm XXXXX, ktorého pozná z videnia, na podklade čoho došlo dňa 02.09.2014 vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície OR PZ Poprad k začatiu trestného stíhania za zločin znásilnenie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pod ČVS: ORP-767/1-VYS-PP-2014, pričom následne ešte v prípravnom konaní dňa 02.09.2014 pred vznesením obvinenia, kedy už bola vypočutá v procesnom postavení svedka – poškodenej pred vyšetrovateľom PZ uviedla, že o znásilnení klamala, čím tak uviedla údaje, ktoré boli v rozpore so skutočnosťou v úmysle privodiť trestné stíhanie XXXXX, čo malo podstatný význam pre rozhodovanie v danej veci a aj z tohto dôvodu bolo uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ Poprad ČVS: ORP-767/1-VYS-PP-2014 zo dňa 24.10.2014, právoplatné dňa 07.11.2014 trestné stíhanie vedené za zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona zastavené podľa § 215 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, pretože bolo nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku **je určená obvinenej skúšobná doba** v trvaní 18 mesiacov.

Z priloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvinenej v skúšobnej dobe obmedzenia v zmysle ustanovenia odseku 4 § 216 Trestného poriadku.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Poprade uznesením ČVS: ORP-24/1-VYS-PP-2015 zo dňa 09.01.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že obvinená XXXXX vyhlásila, že spáchala uvedený skutok a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Uvedený skutok je kvalifikovaný ako prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

Konaním obvinenej nevznikla žiadna škoda.

Obvinená XXXXX bola doposiaľ 5 x súdne trestaná, naposledy však v roku 1995, odkedy sa nedopustila žiadneho protiprávneho konania.

S poukázaním na vyššie uvedené zistenia vyplýva, že sú splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku, podľa ktorého v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak :

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné opatrenia na jej náhradu, a
c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku sa v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na osobu obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život (aj keď bola síce doposiaľ 5 x súdne trestaná, avšak naposledy pred vyše 20 rokmi a odvtedy sa nedopustila žiadneho protiprávneho konania) a na okolnosti prípadu,

bola obvinenej určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov.

Obvinená XXXXX s postupom v zmysle § 216 Trestného poriadku súhlasila.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na uvedené považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže obvinený a poškodený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 216 ods. 5 Trestného poriadku).
Sťažnosť sa podáva u orgánu, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia (§ 187 ods. 1 Trestného poriadku).

JUDr. Peter Kanárik
prokurátor