



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 132/17/8810-7
EEČ: 2-68-722-2017

Spišská Nová Ves 27.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe najmenej od mesiaca máj 2016 doposiaľ, v obci Smižany, okres XXXXX a inde, ako otec XXXXX., nar. XXXXX, neprispieval riadne a včas na jeho výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 15P/70/2015 zo dňa 19.08.2015, právoplatného dňa 12.09.2015, mal prispievať na svojho syna sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej, matky dieťaťa XXXXX, čím mu vznikol dlh na výživnom v sume najmenej vo výške 352,69 €,

lebo zanikla trestnosť činu z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Trestného zákona.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia v Spišskej Novej Vsi, uznesením sp. zn. ORP-253/SN-SN-2017 zo dňa 09.03.2017, podľa § 199 ods. 1

Tr. poriadku začal trestné stíhanie a dňa 24.04.2017 podľa § 206 ods.1 Tr. poriadku, vznesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, v dobe od 12.09.2015 doposiaľ v Spišskej Novej Vsi a inde, si riadne neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť po dobu najmenej troch mesiacov v období dvoch rokov voči XXXXX nar. XXXXX, bytom u matky, pričom táto povinnosť bola povinnému uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. sp. zn. 15P/70/2015 zo dňa 19.8.2015, právoplatným dňa 12.09.2015, mal prispievať na svojho syna sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej, matky dieťaťa XXXXX, nar. 28.05.1991, kde mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume vo výške najmenej 242,60 €.

Dňa 05.05.2017 poverený príslušník uznesením pod sp. zn: ČVS: ORP-253/SN-SN-2017 podľa § 180 Tr. poriadku s použitím ust. § 174 ods. 1 Tr. poriadku opravil v časti výroku uznesenia o vznesení obvinenia začiatok doby páchania skutku od 11.05.2016 doposiaľ.

Po ukončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník Policajného zboru dňa 14.06.2017 spracoval návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por., pretože boli splnené podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zák. Tento návrh so spisom predložil prokurátorovi dňa 16.06.2017.

Preskúmaním návrhu povereného príslušníka Policajného zboru a na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh na zastavenie trestného stíhania je odôvodnený a zákonný.

XXXXX, matka dieťaťa vypovedala, že obvinený si od právoplatnosti rozsudku, ktorým bola obvinenému okrem iného určená výška vyživovacej povinnosti, neplní svoju povinnosť a na ich maloletého syna ničím neprispieva. Zároveň však uviedla, že obvinený uhradil celú dlžnú čiastku na výživnom, keď zaplatil spočiatku sumu 100 € a následne dňa 05.06.2017 sumu vo výške 253 €.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú fotokópie poštových poukážok, z ktorých vyplýva, že obvinený dňa 07.03.2017 uhradil sumu vo výške 100 € a dňa 05.06.2017 sumu vo výške 253 €, čím uhradil dlžnú čiastku na výživnom za obdobie od mája 2016 doposiaľ.

Matka dieťaťa XXXXX zároveň potvrdila, že konaním obvineného nebolo jej maloleté dieťa vystavené nebezpečenstvu núdze.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. „prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu“.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. „trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu“.

Keďže boli splnené podmienky účinnej ľútosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Tr. por.).

Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje a to do troch dní od oznámenia uznesenia (§ 187 Tr. por.).

JUDr. Petra Sabová
prokurátorka