



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 44/15/8810-21
EEČ: 2-68-763-2017

Spišská Nová Ves 10.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 4.3.2015, spisová značka XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Skutková veta: dňa 02. septembra 2014 o 14.15 h na Obvodnom oddelení PZ v Spišskom Podhradí v zápisnici o trestnom oznámení po zákonom a riadnom poučení vrátane trestno – právnych následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona a krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona, pred policajným orgánom PZ, okrem iného uviedla, že dňa 31.08.2014 v Spišskom Podhradí na Pálešovom námestí č. 26 v neobývanej zadnej časti objektu pohostinstva zv. „Dufart“, ju mal znásilniť róm XXXXX, ktorého pozná z videnia, na podklade čoho došlo dňa 02.09.2014 vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície OR PZ Poprad k začatiu trestného stíhania za zločin znásilnenie podľa § 199 ods. 1

Trestného poriadku pod ČVS: ORP-767/1-VYS-PP-2014, pričom následne ešte v prípravnom konaní dňa 02.09.2014 pred vznesením obvinenia, kedy už bola vypočutá v procesnom postavení svedka – poškodenej pred vyšetrovateľom PZ uviedla, že o znásilnení klamala, čím tak uviedla údaje, ktoré boli v rozpore so skutočnosťou v úmysle privodiť trestné stíhanie XXXXX, čo malo podstatný význam pre rozhodovanie v danej veci a aj z tohto dôvodu bolo uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ Poprad ČVS: ORP-767/1-VYS-PP-2014 zo dňa 24.10.2014, právoplatné dňa 07.11.2014 trestné stíhanie vedené za zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona zastavené podľa § 215 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, pretože bolo nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 4.3.2015, spisová značka 2Pv 44/15/8810, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 2Pv 44/15/8810 zo dňa 04.03.2015 podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 02. septembra 2014 o 14.15 h na Obvodnom oddelení PZ v Spišskom Podhradí v zápisnici o trestnom oznámení po zákonom a riadnom poučení vrátane trestno – právnych následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona a krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona, pred policajným orgánom PZ, okrem iného uviedla, že dňa 31.08.2014 v Spišskom Podhradí na Pálešovom námestí č. 26 v neobývanej zadnej časti objektu pohostinstva zv. „Dufart“, ju mal znásilniť róm XXXXX, ktorého pozná z videnia, na podklade čoho došlo dňa 02.09.2014 vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície OR PZ Poprad k začatiu trestného stíhania za zločin znásilnenie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pod ČVS: ORP-767/1-VYS-PP-2014, pričom následne ešte v prípravnom konaní dňa 02.09.2014 pred vznesením obvinenia, kedy už bola vypočutá v procesnom postavení svedka – poškodenej pred vyšetrovateľom PZ uviedla, že o znásilnení klamala, čím tak uviedla údaje, ktoré boli v rozpore so skutočnosťou v úmysle privodiť trestné stíhanie XXXXX, čo malo podstatný význam pre rozhodovanie v danej veci a aj z tohto dôvodu bolo uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ Poprad ČVS: ORP-767/1-VYS-PP-2014 zo dňa 24.10.2014, právoplatné dňa 07.11.2014 trestné stíhanie vedené za zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona zastavené podľa § 215 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, pretože bolo nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo.

Pri rozhodovaní o podmienene zastavení trestného stíhania bola obvinenej podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Uznesenie o podmienene zastavení trestného stíhania nadobudlo

právoplatnosť dňa 04.11.2015, skúšobná doba takto uplynula dňa 04.05.2017.

Po uplynutí skúšobnej doby boli k osobe obvinenej zabezpečené správy z Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Poprade a Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Poprade. Podobne bol zabezpečený aktuálny odpis z registra trestov.

Zo zabezpečených správ a podkladov je zrejmé, že obvinená XXXXX po právoplatnosti uznesenia o podmienčnom zastavení trestného stíhania nebola trestne stíhaná a ani právoplatne odsúdená za žiadny iný trestný čin. Dňa 16.11.2015 sa obvinená dopustila priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za čo jej bola uložená bloková XXXXX vo výške 20,- eur. V tomto prípade ide o protiprávne konanie iného charakteru ako, pre ktorý je trestne stíhaná a zároveň ide o konanie menej závažného charakteru. Keďže obvinená sa v priebehu skúšobnej doby nedopustila žiadneho iného protiprávneho konania, a teda viedla riadny život, mám za to, že sa v skúšobnej dobe podmienčného zastavenia trestného stíhania osvedčila.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 2 Trestného poriadku, ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku, právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

U obvinenej XXXXX boli splnené všetky podmienky podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor